

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2022-06-16 Nr. 6-1534  
Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus įsakymas „Dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2010 m. gruodžio 7 d. įsakymo Nr. 1-338 „Dėl Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – teisės akto projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: PAGD prie VRM Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus viršininkas Vincas Sasnauskas

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorpucinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Teisės akto projektu siekiama atlikti Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų, patvirtintų PAGD prie VRM direktoriaus 2010-12-07 įsk. Nr. 1-338 (toliau – GSPR), pakeitimus, kurie yra parengti atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021-04-21 įsk. Nr. D1-239 sudarytos darbo grupės 2021 m. liepos 20 d. ataskaitą Nr. (14)-D15-1359 ir apima Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2020-12-11 nutarimu Nr. XIV-72, 157.6. p. nuostatą: „2024 m. visi visuomeniniai pastatai bus statomi bent iš		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>50 proc. organinių ir medienos statybos medžiagų.“</p> <p>Teisės akto projektas, po pateikimo į Seimo kanceliarijos Teisės aktų informacinę sistemą, įvertinus gautas pastabas ir siūlymus ir atlikus patikslinimus, pateiktas pakartotiniam antikorupciniam vertinimui.</p> <p>Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs šio teisės akto įgyvendinimas.</p>		

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>2.1. Teisės akto projekto 2 p. keičiant GSPR 36 p., 1 lentelės (1) pastaboje nurodyta, kad „Leidžiama projektuoti I atsparumo ugniai laipsnio 3 gaisro apkrovos kategorijos /.../ pastatus /.../ neribojant šiai gaisro apkrovos kategorijai nustatyto gaisro apkrovos tankio grindų ploto vienetai, <b>kai juose įrengiamos visos žemiau išvardytos priemonės:</b>“ c) punkte nurodyta priemonė „evakuacijai pastatuose, kurių aukščiausio aukšto grindų altitudė neviršija 9 m., <b>gali būti įrengiamos</b> L1 tipo laiptinės, kitais atvejais įrengiamos N tipo (neuždūmijamos) laiptinės.“</p> <p>Siūlytina formuluotės „gali būti“ atsisakyti arba konkrečiau įvardyti atvejus, kuriais esant punkte nurodyta galimybe gali būti pasinaudojama (pvz. „evakuacijai pastatuose, kurių aukščiausio aukšto grindų altitudė neviršija 9 m., <b>įrengiamos L1 ir (arba) N</b> tipo (neuždūmijamos) laiptinės, kitais atvejais įrengiamos N tipo (neuždūmijamos) laiptinės.“).</p> <p>2.2. Teisės akto projekto 2 p. keičiant GSPR 36 p., 1 lentelės (1) pastabos d) punkte nurodyta, kad „keliai privažiuoti prie pastatų, kurių aukščiausio aukšto grindų altitudė daugiau kaip 9 m, turi būti įrengiami ne mažiau kaip iš dviejų išilginių pastato pusių <b>ir (arba)</b> taip, kad ugniagesiai gelbėtojai automobilineis kopėčiomis ir (arba) automobilineis keltuvais, atsižvelgiant į jų technines galimybes, galėtų patekti į visus pastato langus [10.22] ir avarinius išėjimus.“</p>	<p>2.1. Atsižvelgta:      „c) evakuacijai pastatuose, kurių aukščiausio aukšto grindų altitudė neviršija 9 m, <del>gali būti</del> <b>įrengiamos L1 tipo arba N tipo (neuždūmijamos)</b> laiptinės, kitais atvejais įrengiamos N tipo (neuždūmijamos) laiptinės. Laiptinių laiptatakams, aikštelėms, laiptus laikančiosioms dalims, vidinių sienų konstrukcijoms, laiptinių vidinėms sienoms, luboms ir grindims įrengti turi būti naudojami ne žemesnės kaip A2-s3, d2 degumo klasės statybos produktai;“</p> <p>2.2. Atsižvelgta:      „d) keliai privažiuoti prie pastatų, kurių aukščiausio aukšto grindų altitudė daugiau kaip 9 m, turi būti įrengiami ne mažiau kaip iš dviejų išilginių pastato pusių <del>ir (arba)</del> taip, kad ugniagesiai gelbėtojai automobilineis kopėčiomis ir (arba) automobilineis keltuvais, atsižvelgiant į jų technines galimybes, galėtų patekti į visus pastato langus [10.22] ir avarinius išėjimus;“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	---	---	---

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		Abejotina, ar šios dvi privažiavimo kelių prie pastatų įrengimo alternatyvos (1) ne mažiau kaip iš dviejų išilginių pastato pusių; 2) taip, kad ugniagesiai gelbėtojai galėtų pateikti į visus pastato langus ir avarinius išėjimus) yra lygiavertės. Pvz. jeigu būtų pasirinkta privažiavimo kelius įrengti iš dviejų išilginių pastato pusių, tačiau langai ir evakuaciniai išėjimai būtų likusiose kitose pastato pusėse. Formaliai d) punkto reikalavimas būtų išpildytas, tačiau praktinės sąlygos gaisrų gesinimo ir gelbėjimo darbams nesudarytos. Siūlytina d) punkto formuluotę tobulinti.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Teisės akto projekte sprendimą priimančias ir teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojantis (prižiūrinčias) subjektas nenustatomas.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Teisės akto projekte subjekto įgaliojimai (teisės) ir atliekamos funkcijos (pareigos) nenustatomos.		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Teisės akto projekto 3 p. keičiant GSPR 40 p. (2) ir (4) pastabose nurodyti du galimi atvejai, kokios degumo klasės statybos produktai naudojami atitinkamai konstrukcijoms įrengti ir stogą		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>laikančiosioms konstrukcijoms įrengti, t. y. „ne žemesnės kaip B–s3, d2 degumo klasės statybos produktai <b>arba</b> B–s3, d2 degumo klasę atitinkančios konstrukcinės sistemos, kurioms įrengti naudojami ne žemesnės kaip D-s2, d0 degumo klasės statybos produktai“.</p> <p>Teisės akto projekto 6 p. keičiant GSPR 89 p. reglamentuojami atvejai, kokias priemones kokiomis sąlygomis leidžiama naudoti statybos produktų apsaugai nuo gaisro.</p>		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	<p>Teisės akto 2 p. keičiant GSPR 36 p. (1) pastaboje nustatytas baigtinis sąrašas privalomų sąlygų, kurias išpildžius „leidžiama projektuoti I atsparumo ugniai laipsnio 3 gaisro apkrovos kategorijos administracinės, prekybos, paslaugų, maitinimo, transporto, kultūros, mokslo (išskyrus vaikų darželius ir lopšelius), sporto, religinės paskirties [10.5] pastatus, kurių aukščiausio aukšto grindų altitudė neviršija 26,5 m., neribojant šiai gaisro apkrovos kategorijai nustatyto gaisro apkrovos tankio grindų ploto vienetai“.</p> <p>Teisės akto projekto 5 p. keičiant GSPR 79 p. įtraukiama (4) pastaba, kuria reglamentuojama išimtis, kuomet „Lubų, sienų ir grindų degumo klasė, išskyrus</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		pagal dūmų susidarymą (s1, s2, s3) ir pagal liepsnojančių dalelių ir (arba) dalelių susidarymą (d0, d1, d2), gali būti sumažinta viena klase“ nuo tos, kuri nurodyta GSPR 5 lentelėje, o būtent tuomet, „kai patalpoje įrengiama stacionarioji gaisrų gesinimo sistema [10.4]“.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Teisės akto projekte sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas nenustatomas.		
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Teisės akto projekte sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nenustatoma.		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;	Teisės akto projekte kolegialus sprendimus priimančias subjektas nenumatytas.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenumatytos.		
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenumatytos.		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Teisės akto projekte jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečių terminų nenumatoma.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Teisės akto projekte terminų sustabdymas ir pratęsimas nereglamentuojamas.		
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Teisės akto projekte administracinių procedūrų viešinimo tvarka nenumatoma.		
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Teisės akto projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenumatomos.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Teisės akto projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos.		
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Teisės akto projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Teisės akto projekte nuobaudų (sankcijų) skyrimo kriterijai ir procedūros nenustatomos.		
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

PAGD prie VRM Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus viršininkas Vincas Sasnauskas

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

PAGD prie VRM Vidaus tyrimų skyriaus vyriausiasis tyrėjas Mindaugas Valaitis

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)