

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2021-11-12 Nr. 6-3323

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus įsakymo „Dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2011 m. balandžio 26 d. įsakymo Nr. 1-141 „Dėl statybos užbaigimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – įsakymo projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: PAGD prie VRM Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus vyriausiasis specialistas Vytas Vaičaitis

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Įsakymo projektu atliekamais Statybos užbaigimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) pakeitimais siekiama tobulinti Aprašą, atsižvelgiant į valstybinės priešgaisrinės priežiūros (toliau – VPP) pareigūnų pasiūlymus, pateiktus dėl pastebėtų problemų, kylančių praktiškai įgyvendinant dalį Aprašo nuostatų. Įsakymo projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs šio teisės akto įgyvendinimas.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Įsakymo projekto nuostatos yra aiškios ir nesudaro galimybės dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Įsakymo projekte VPP pareigūnų, paskirtų statybos užbaigimo komisijos nariais, sprendimų teisėtumo ir įgyvendinimo kontrolė (prižiūra) neregamentuojama.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Įsakymo projekte nustatomi VPP pareigūnų, skiriamų į statinio užbaigimo komisijas, įgaliojimai (teisės) atitinka jų atliekamas funkcijas.		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<p>Įsakymo projekte VPP pareigūnų, paskirtų statybos užbaigimo komisijos nariais, sprendimų priėmimo kriterijų sąrašas nenustatomas.</p> <p>Įsakymo projekte reglamentuojant sprendimų dėl VPP pareigūnų skyrimo į statybos užbaigimo komisiją (6 p.) ir dėl tarnybinės pagalbos teikimo (27 p., 28 p.) priėmimą, nustatytas baigtinis kriterijų sąrašas.</p>		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Įsakymo projekte reglamentuojant VPP pareigūnų skyrimą į statybos užbaigimo komisijas (6 p.) ir į tarnybinę pagalbą (13 p.) įvardyti bendrieji atvejai (kriterijai),	Įsakymo projekto 6 p. nuostatos „Komisijos nariu Kuršių nerijoje gali būti skiriamas VPP pareigūnas iš departamento Klaipėdos priešgaisrinės	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>kuomet skiriami VPP pareigūnai iš tam tikros veiklos teritorijos ir kiti (išimtiniai) atvejai, kuomet skiriamams VPP pareigūnams taikomi papildomi veiklos teritorijos ar darbo patirties reikalavimai. Išimtinių atvejų sąrašas yra baigtinis.</p> <p>Įsakymo projekto 6 p. nurodoma, kad „Komisijos nariu Kuršių nerijoje gali būti skiriamas VPP pareigūnas iš departamento Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos veiklos teritorijos.“ Atsižvelgiant į ypatingą Kuršių nerijos statusą, joje esantį Neringos kurortą, VPP pareigūnų, dalyvaujančių Statybos užbaigimo komisijose šiame regione, skaičiaus mažinimas didina korupcijos pasireiškimo tikimybę. Šios išimties siūlytina atsisakyti, Kuršių nerijai taikant analogišką rotacijos principą, kaip ir likusiai Lietuvos teritorijai.</p>	gelbėjimo valdybos veiklos teritorijos.“, atsisakoma.	
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Įsakymo projekto 8 p. nurodoma, jog „Nustatęs, kad visos nurodytos neatitiktys pašalintos, komisijos narys pasirašo statybos užbaigimo aktą IS „Infostatyba“. Priimtų sprendimų viešinimo kriterijus neaktualus.		
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Įsakymo projekte sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nenustatoma.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>Įsakymo projektas susijęs su VPP pareigūno skyrimo į kolegialų subjektą (statybos užbaigimo komisija) tvarkos reglamentavimu. Šio kolegialaus subjekto sprendimų priėmimo tvarką reglamentuoja kiti teisės aktai (Statybos techninis reglamentas STR 1.05.01:2017).</p>		
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Įsakymo projekte administracinės procedūros nenumatytos.</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Įsakymo projekte administracinės procedūros nenumatytos.		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Įsakymo projekte nustatyti VPP pareigūnų, įgaliotų dalyvauti statybos užbaigimo ir teritorijų planavimo procedūrose, sąrašo atnaujinimo ir pateikimo terminai (2 p.), informacijos apie į komisiją paskirtą VPP pareigūną pateikimo IS „Infostatyba“ terminas (5 p.), informacijos apie statinio patikrinimą pateikimo VPPVA IS terminas (9 p.).		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Įsakymo projekte terminų sustabdymas ir pratęsimas nereglamentuojamas.		
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Įsakymo projekte administracinių procedūrų viešinimo tvarka nenustatoma.		
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Įsakymo projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos		
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Įsakymo projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Apraše atsakomybės rūšys nenustatomos. Įsakymo projekte		
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Įsakymo projekte nuobaudų (sankcijų) skyrimo kriterijai ir procedūros nenustatomi.		
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

PAGD prie VRM Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus
vyriausiasis specialistas Vytas Vaičaitis

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

PAGD prie VRM Vidaus tyrimų skyriaus
vyriausiasis specialistas Mindaugas Valaitis

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)