

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2021-04-21 Nr. 6-1469

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Naftos ir (ar) naftos produktų terminalų gaisrinės saugos projektavimo ir įrengimo taisyklės (toliau – teisės akto projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: PAGD prie VRM Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus vyriausiasis specialistas Vytas Vaičaitis.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorpucini teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p>Teisės akto projektu siekiama nustatyti naftos ir (ar) naftos produktų terminalų gaisrinės saugos projektavimo ir įrengimo reikalavimus. Šis teisės aktas būtų privalomas visiems statybos dalyviams, viešojo administravimo subjektams, taip pat kitiems juridiniams ir fiziniams asmenims, kurių veiklą reglamentuoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymas.</p> <p>Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs šio teisės akto įgyvendinimas.</p>		

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>2.1. Teisės akto projekto 6 p. nurodoma, kad teisės akto projekte „<i>nurodyti teisės aktai ir standartai gali išplėsti Taisyklių reikalavimus</i>“. Tokia nuostata yra neaiški, dviprasmiška, o jos praktinis įgyvendinimas problematiškas. Formuluoatė „<i>gali išplėsti</i>“ yra ydinga ir nevertotina teisės aktuose, nebent būtų aiškiai įvardyti konkretūs atvejai, kada teisės akto reikalavimai gali būti išplėsti ir pateiktas baigtinis jų sąrašas.</p> <p>2.2. Daugelyje teisės akto projekto punktų (pvz. 18-22, 24, 25, 47, 49, 52.2, 53, 57-59, 60.2, 76, 80, 93, 119, 136-139, 143, 151, 155) ir lentelių (pvz. 2-4, 6, 10, 11) nustatomi konkretūs parametrai (aukštis, atstumas, trukmė), nenurodant, ar jie yra minimalūs ar maksimalūs galimi. Toks reglamentavimas įpareigoja terminalo projektuotoją ir statytoją nenuklysti nuo griežtai nustatytų aukščių ir atstumų projektuojant ir statant terminalus, kas techniškai gali būti sunkiai įgyvendinama. Atsižvelgiant į tai, kad pvz. didesnis nei nurodyta atstumas nuo terminalo statinių iki gretimų objektų, antžeminių naftos produktų talpyklų, naftos produktų perpylimo įrenginių, taip pat aukštesnė aptvarinė žemės pylimo juosta ir kt. ne tik nesumažintų, bet galimai ir padidintų terminalų priešgaisrinę saugą, siūlytina teisės akto projekte patikslinti, kurie parametrai galimi „minimalūs“, „ne mažesni, nei“, „ne aukštesni, nei“ ir pan.</p> <p>2.3. Teisės akto projekto 146 p. pradedamas formuluote „<i>Šių sienų durų</i></p>	<p>2.1. Žodžiais „gali išplėsti“, norima pasakyti, kad taisyklėse nurodyti standartai ir teisės aktai gali turėti papildomų reikalavimų įgyvendinant taisyklių nuostatas.</p> <p>2.2. Peržiūrėta ir kur tinka atsižvelgta.</p> <p>2.3. Peržiūrėta ir atsižvelgta.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	--	---

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>angų vietose [...]“</i> , 156 p. – „ <i>Tokuose įrenginiuose [...]“</i> , konkrečiai nenurodant, apie kokias ar kuriuose teisės akto projekto punktuose apibrėžtas sienas ir įrenginius yra kalbama. Siekiant aiškumo ir nedviprasmiškumo siūlytina papildyti 146 ir 156 p. formuluotes nuorodomis į tuos teisės akto projekto punktus, kuriuose įvardyti sienų ir įrenginių parametrai.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Teisės akto projekte sprendimą priimančias ir teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojantis (prižiūrinčias) subjektas nenustatomas.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Teisės akto projekte subjekto įgaliojimai (teisės) ir atliekamos funkcijos (pareigos) nenustatomos.		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Teisės akto projekte sprendimo priėmimo kriterijai (atvejai) nenustatomai.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys	Teisės akto projekto 21 p. nustatomas motyvuotas atvejis, kuomet leidžiama sumažinti atstumą nuo terminalo statinių iki durpių atviro slūgsojimo telkinių.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo	Teisės akto projekte sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas nenustatomas.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas			
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Teisės akto projekte sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nenustatoma.		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Teisės akto projekte kolegialus sprendimus priimantis subjektas nenumatytas.		
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenumatytos.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenumatytos.		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Teisės akto projekte jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečių terminų nenumatoma.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Teisės akto projekte terminų sustabdymas ir pratęsimas neregamentuojamas.		
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Teisės akto projekte administracinių procedūrų viešinimo tvarka nenumatoma.		
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Teisės akto projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenumatomos.		
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Teisės akto projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenumatomos.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Teisės akto projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Teisės akto projekte nuobaudų (sankcijų) skyrimo kriterijai ir procedūros nenustatomos.		
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

PAGD prie VRM Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus vyriausiasis specialistas Vytas Vaičaitis

\_\_\_\_\_  
(pareigos)

\_\_\_\_\_  
(vardas ir pavardė)

\_\_\_\_\_  
(parašas)

\_\_\_\_\_  
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

PAGD prie VRM teisės aktų projektų antikorupecinio vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos pirmininkas Arnoldas Silius

\_\_\_\_\_  
(pareigos)

\_\_\_\_\_  
(vardas ir pavardė)

\_\_\_\_\_  
(parašas)

\_\_\_\_\_  
(data)