

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2021-02-19 Nr. 6-733

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Gaisrinės ir gelbėjimo technikos, gaisrinės saugos įrenginių ir priešgaisrinių priemonių, gaisrinės automatikos įrenginių atitikties įvertinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2000 m. spalio 18 d. įsakymu Nr. 407, pakeitimo projektas (toliau – taisyklių projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: departamento Gaisrinių tyrimų centras.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: 2, 5, 7, 12, 18, 19.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Taisyklių projektu nauja redakcija dėstomomis Gaisrinės ir gelbėjimo technikos, gaisrinės saugos įrenginių ir priešgaisrinių priemonių, gaisrinės automatikos įrenginių atitikties įvertinimo taisyklėmis siekiama reglamentuoti gaisrų gesinimo ir gelbėjimo technikos, priemonių ir įrenginių, gaisrų gesinimo medžiagų, gaisrinės saugos ženklų (toliau – gaisrinė įranga) atitikties vertinimą, atitikties sertifikatų galiojimo sustabdymą ir atnaujinimą, atitikties sertifikatų panaikinimą, atitikties įvertinimą nuotoliniu būdu, atitikties vertinimo darbų išlaidų apmokėjimą. Taisyklių projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		subjektams, su kuriais susijęs šio teisės akto įgyvendinimas.		

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>2.1. Taisyklių projekto 9 p. 2 d. nustatyta, kad „<i>vadovo sprendimas pradėti ar atsisakyti pradėti gaisrinės įrangos atitikties vertinimą priimamas per 15 arba 30 (jei prašoma vertinti nepriskirtos gaisrinės įrangos atitiktį) kalendorinių dienų nuo paraiškos užregistravimo dienos</i>“. Iš šios formuluotės nėra aišku kuriais atvejais pasirenkamas 15, o kuriais – 30 kalendorinių dienų terminas. Siūlytina tikslinti punkto formuluotę, aiškiai išskiriant skirtingų terminų taikymo atvejus.</p> <p>2.2. Taisyklių projekto 12.4 p. vartojama „<i>nepaprasto įvykio ar aplinkybės</i>“ sąvoka, tačiau ji nėra apibrėžta. Nenustatyti konkretūs atvejai, kada įvykį ar aplinkybę galima pripažinti kaip nepaprastą, taip pat tokį sprendimą priimančias subjektas. Šią sąvoką siūlytina paaiškinti ir sukonkretinti arba keisti į ekstremalųjį įvykį (situaciją), įvesti <i>force majeure</i> sąvoką ar kt.</p> <p>2.3. Taisyklių projekto 12.4 p. nurodoma, kad „<i>gali būti priimtas sprendimas išduoti naują atitikties sertifikatą ir atidėti tiesioginį GSK vertinimą. Nuotolinio vertinimo metu tiesioginis GSK vertinimas negali būti atidėtas daugiau negu 6 mėnesiams</i>“. Nėra aišku, ar nuotoliniu būdu išduotas atitikties sertifikatas skirsis nuo sertifikato, išduoto atlikus tiesioginį vertinimą (pvz. ar bus nustatyta ribota jo galiojimo data). Neaišku kas, koku būdu ir pagal kokius kriterijus priima sprendimą dėl tiesioginio</p>	<p>2.1 Kada taikomas 30 kalendorinių dienų terminas yra aprašyta skliausteliuose (jei prašoma vertinti nepriskirtos gaisrinės įrangos atitiktį), o visais kitais atvejais automatiškai taikomas 15 kalendorinių dienų terminas. <u>Siūlau 9 p. 2d. išdėstyti taip: „...Paraiška ir kartu pateikti dokumentai AVĮ išnagrinėjami ir AVĮ vadovo motyvuotas sprendimas pradėti ar atsisakyti pradėti gaisrinės įrangos atitikties vertinimą priimamas per 15 arba jei prašoma vertinti nepriskirtos gaisrinės įrangos atitiktį per 30 kalendorinių dienų nuo paraiškos užregistravimo dienos...“</u></p> <p>2.2 Atsižvelgdamas į Jūsų pastabas 12.4 p., 17.3 p., 19 p. ir 20 p. siūlau vietoj „<i>nepaprasto įvykio ar aplinkybės</i>“ sąvokos naudoti šią sąvoką – „<i>ekstremalusis įvykis (situacija) ar nenugalima jėga (force majeure)</i>“.</p> <p>2.3, 2.4. Nuotoliniu būdu atlikus GKS vertinimą bus išduodamas toks pats sertifikatas kaip ir atlikus GKS vertinimą gamybos vietoje, kadangi taisyklių projekto 3 priede yra pateikiama tik viena atitikties sertifikato forma. Tiesioginis GKS vertinimas atidedamas 6 mėn. (AVĮ pagal aplinkybes turi teisę numatyti terminą pati bet ne daugiau negu 6 mėn.) arba kaip numatyta III skyriaus 19 p. „...iki to laiko kol pasibaigs nepaprastieji įvykiai ir aplinkybės arba jų metu galiojantys</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	---	---	---

		<p>GSK vertinimo atidėjimo trukmės, kaip nustatomas trumpesnis, nei 6 mėn. atidėjimo laikotarpis. Nereglamentuoti atvejai, kuomet, pasibaigus tiesioginio vertinimo atidėjimo laikotarpiui, dėl naujų arba užsitęsusių ankstesnių nepaprastų įvykių ar aplinkybių, vėl nėra galimybės atlikti tiesioginio GSK vertinimo. Nėra aišku, ar pasibaigus terminui gali būti priimtas sprendimas dar kartą atlikti nuotolinį GSK vertinimą, ar tiesioginis GSK vertinimas atliekamas privalomai, ar nesant galimybės jo atlikti, stabdomas sertifikato galiojimas. Analogiškos pastabos taikytinos ir 17.3 p. pakartotinio GSK priežiūros vertinimo atveju.</p> <p>2.4. Taisyklių projekto 19 p. nustatyta, kad „<i>nuotoliniu būdu atliktas GSK vertinimas nepakeičia GSK vertinimo gamybos vietoje, o tik jį atideda iki to laiko kol pasibaigs nepaprastieji įvykiai ir aplinkybės arba jų metu galiojantys apribojimai</i>“. Šiame punkte GSK vertinimo gamybos vietoje atidėjimas susiejamas su nepaprastojo įvykio ar aplinkybės pabaiga, nors 12.4 ir 17.3 p. įvestas maksimalus 6 mėn. tiesioginio vertinimo atidėjimo terminas. Šis terminas nuotolinį vertinimą reglamentuojančiame taisyklių projekto III skyriuje iš viso neminimas. Išvardytų punktų nuostatas siūlytina suvienodinti, pašalinant nurodytas reglamentavimo spragas.</p> <p>2.5. Taisyklių projekto 23 p. nustatyta, kad „<i>atliekant GSK vertinimą nuotoliniu būdu, privalo būti užtikrintas ryšio</i></p>	<p><i>apribojimai...“</i>. Taigi jeigu nepaprastieji įvykiai ir aplinkybės pasibaigs anksčiau turėsime vykti atlikti tiesioginį GSK patikrinimą nepraėjus 6 mėn., o jeigu nepaprastieji įvykiai ir aplinkybės truks ilgiau negu 6 mėn., turėsime pakartoti nuotolinį GSK vertinimą, <u>kad dar kartą atidėti tiesioginį GSK vertinimą, kurio galiojimas taip pat bus 6 mėn. arba iki to laiko kol pasibaigs nepaprastieji įvykiai ir aplinkybės arba jų metu galiojantys apribojimai</u>. Jeigu nebūtu numatyto 6 mėn. termino, tuomet tęsiantis nepaprastiesiems įvykiams ir aplinkybėms keletą metų gamintojo GSK vertinimas nebūtu atliekamas pakankamai ilgą laiko tarpą (6 mėn. laikotarpis yra kaip saugiklis užsitęsus nepaprastiesiems įvykiams ir aplinkybėms atlikti bent nuotolinius auditus kas pusę metų). 6 mėn. terminas paminėtas taisyklių projekto 12.4 p. ir 17.3 p. nedubliuojamas III skyriuje, kadangi jau yra paminėtas anksčiau (12.4 p. ir 17.3 p.). 6 mėn. terminas nurodomas taisyklių projekto skyriuose susijusiuose su pirminiu GSK vertinimu ir atitikties priežiūra. Siūlau 12.4 p. ir 17.3 p. formuluotes papildyti taip: „<u>Jeigu pasibaigus 6 mėnesių terminui nebūna išnykusios aplinkybės, dėl kurių negalima atlikti tiesioginio GSK priežiūros vertinimo, atliekamas pakartotinis nuotolinis GSK priežiūros vertinimas, tiesioginę GSK priežiūrą atidedant ne daugiau negu 6 mėnesiams.</u>“</p>	
--	--	---	--	--

		<p><i>priemonių patikimumas ir saugumas, kad nebūtų pažeistas konfidencialumas“.</i> Iš punkto formuluotės nėra aišku, kas yra atsakingas už ryšio priemonių patikimumą ir saugumą, ar apskritai šis reikalavimas galės būti išpildytas visa apimtimi.</p> <p>2.6. Taisyklių projekto 12.5 p. nustatyta, kad „<i>gamintojo GSK taip pat įvertinama vadovaujantis techninėmis specifikacijomis ir/arba AVĮ vadovo patvirtintomis gamybos kontrolės sistemos vertinimo taisyklėmis</i>“.</p> <p>Iš formuluotės nėra aišku, kuriais atvejais pasirenkama, kuriuo iš išvardytų teisės aktų vadovautis įvertinant gamintojo GSK, o kada privaloma vadovautis abiem teisės aktais. Šią formuluotę siūlytina sukonkretinti.</p> <p>2.7. Taisyklių projekto 7 p. nurodoma, kad „<i>pareiškėjas susipažįsta su atitikties vertinimo tvarka</i>“, 8 p. – „<i>pareiškėjas ar jo atstovas pateikia atitikties vertinimo paraišką</i>“, 8 p. – „<i>pareiškėjas ar jo atstovas (toliau – pareiškėjas), kuris nėra gaisrinės įrangos gamintojas (toliau – gamintojas)</i>“. Pagal šias nuostatas sudaroma situacija, kuomet susipažinti su vertinimo tvarka gali tik pareiškėjas, o pateikti paraišką – pareiškėjas arba jo atstovas. Taisyklių projekto 13.1 p. nustatyta, kad „<i>bandinius atrenka AVĮ arba AVĮ vadovo įgaliotos įstaigos atstovai, dalyvaujant pareiškėjo/gamintojo atstovui</i>“. Sąvoka „<i>pareiškėjo/gamintojo atstovas</i>“ yra klaidinanti, kadangi taisyklių projekto 8 p. jau įvestas trumpinys „<i>pareiškėjas</i>“,</p>	<p>2.5 Siūlau 23 p. išdėstyti taip „<i>...Atliekant GKS vertinimą nuotoliniu būdu, privalo būti naudojamos licencijuotos ryšio priemonės ir užtikrintas konfidencialumas.</i>“.</p> <p>2.6 Šiuo atveju kaip atlikti GKS gali būti nurodyta techninėje specifikacijoje/standarte (kai kuriuose standartuose tai yra nurodoma, o kai kuriuose ne), taip pat ir AVĮ turi turėti savo patvirtintas gamybos kontrolės sistemos vertinimo taisykles. Taigi 12.5 p. numato: a) kai techninėje specifikacijoje/standarte yra įrašai dėl GKS atlikimo, gamintojo GSK įvertinama vadovaujantis techninėmis specifikacijomis ir AVĮ vadovo patvirtintomis gamybos kontrolės sistemos vertinimo taisyklėmis; b) kai techninėje specifikacijoje/standarte nėra įrašų dėl GKS atlikimo, gamintojo GSK įvertinama vadovaujantis AVĮ vadovo patvirtintomis gamybos kontrolės sistemos vertinimo taisyklėmis. <u>Siūlau 12.5 p. išdėstyti taip „...gamintojo GSK įvertinama vadovaujantis AVĮ vadovo patvirtintomis gamybos kontrolės sistemos vertinimo taisyklėmis ir techninėmis specifikacijomis jeigu, jose yra reglamentuotas GKS atlikimas. ...“.</u></p> <p>2.7 Pareiškėju tampa tas kas pateikia AVĮ atitikties vertinimo paraišką (paraišką gali pateikti – gamintojas, platintojas,.. ir kt.). Taisyklių projekto 2</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	--	---	---

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>„reiškiantis pareiškėją arba jo atstovą“. Taip pat iš formuluotės nėra aišku ar tuo atveju, kai pareiškėjas nėra gaisrinės įrangos gamintojas, jis kartu su gamintojo atstovu, gali dalyvauti atrenkant bandinius, ar atrenkant bandinius gali dalyvauti tik gamintojo atstovas, o ne pats gamintojas. Sąvokų „pareiškėjas“, „pareiškėjo atstovas“, „gamintojas“, „gamintojo atstovas“ ir jų trumpinių vartojimą taisyklių projekto tekste siūlytina tikslinti.</p> <p>2.8. Taisyklių projekto 18.1 p. nustatyta, kad neeiliniai bandymai gali būti atliekami „<i>gavus gaisrinės įrangos vartotojų skundus</i>“. Daugiskaita vartojama formuluotė „vartotojų skundus“ yra klaidinti ir sudaro prielaidą manyti, kad vieno vartotojo vienas skundas nėra pakankamas pagrindas neeiliniam bandymui atlikti. Siūlytina šią formuluotę vartoti vienaskaita.</p>	<p>priede yra pateiktas paraiškos pavyzdys kur viršutinėje eilutėje nurodomas pareiškėjas, o žemiau nurodomas pareiškėjo statusas (gamintojas, platintojas ar pan.). 13.1 p. jau kalbama apie bandinių atranką, o bandiniai gali būti atrinkti iš pareiškėjo sandėlių, gamybos vietos ir pan. – kitaip sakant pareiškėjas (tarkime platintojas) gali net neturėti bandinių atrankai, tuomet bandiniai atrenkami ne iš to kas užpildė/pateikė paraišką, o iš gamintojo. Todėl, mūsų manymų, atsirastu nereikalinga prievolė, vykstant pas gamintoją atrinkti bandinių, būtinai vykti ir pareiškėjo atstovams – kas padidintų atitikties vertinimo kaštus. Siūlau 13.1 p. išdėstyti taip „<u>...bandinius atranka AVI arba AVI vadovo įgaliotos įstaigos atstovai, dalyvaujant pareiškėjo ir/arba gamintojo atstovui; ...</u>“</p> <p>2.8 Siūlau 18.1 p. vietoj „<i>gavus gaisrinės įrangos vartotojų skundus</i>“ parašyti „<i>gavus gaisrinės įrangos vartotojo skundą</i>“.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų	Taisyklių projekte AVI sprendimų teisėtumo ir įgyvendinimo kontrolė (priežiūra) neregamentuojama. Taisyklių		<p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	taikymo ir panašiai priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	projekto 35 p. nustatyta pareiškėjo teisė „ <i>apskusti AVĮ sprendimus įstatymų nustatyta tvarka</i> “. Tai reiškia, kad sprendimą priimančio subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą kontroliuojančio subjekto.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taisyklių projektu nustatomi AVĮ įgaliojimai (teisės) atitinka jų atliekamas funkcijas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atveju) sąrašas	5.1. Taisyklių projekto 9 p. nustatyta, kad „ <i>per 2 darbo dienas nuo sprendimo pradėti ar atsisakyti pradėti gaisrinės įrangos atitikties vertinimą priėmimo pareiškėjui išsiunčiama minėto sprendimo kopija</i> “. Nenustatyta, kokiais motyvais remiantis gali būti priimtas sprendimas atsisakyti pradėti vertinimą ir ar su atsisakymo motyvais yra supažindinamas pareiškėjas. Siūlytina nustatyti aiškius kriterijus, kuriais remiantis gali būti priimamas sprendimas atsisakyti pradėti gaisrinės įrangos atitikties vertinimą ir reglamentuoti prievolę šiuos motyvus kartu su sprendimo kopija pateikti pareiškėjui arba nustatyti prievolę, motyvus, dėl kurių priimamas sprendimas atsisakyti pradėti gaisrinės įrangos atitikties vertinimą, nurodyti sprendime, kurio kopija pateikiama pareiškėjui.	5.1 Taisyklių projekto 9 p. nustatyta, kad „ <i>Per 2 darbo dienas nuo sprendimo pradėti ar atsisakyti pradėti gaisrinės įrangos atitikties vertinimą priėmimo pareiškėjui išsiunčiama minėto sprendimo kopija.</i> “ Taigi bet kuriuo atveju pareiškėjui turi būti siunčiama sprendimo pradėti arba atsisakyti pradėti kopija. Taisyklių projekto 1 priede pavaizduota gaisrinės įrangos atitikties vertinimo schema nurodo, kad bet kuriuo atveju nepradėjus sertifikavimo yra rašomas sprendimas su kuriuo pareiškėjas turi būti supažindinamas. <u>Atsižvelgiant į Jūsų pastabas siūlau 9 p. pridėti žodį „<i>motyvuota</i>“ ir sakinį išdėstyti taip „...Per 2 darbo dienas nuo <i>motyvuoto sprendimo anuluoti paraišką</i>“</u>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>5.2. Taisyklių projekto 9 p. nustatyta, kad pareiškėjui per 6 mėn. nuo paraiškos užregistravimo dienos neatlikus privalomų veiksmų, „AVĮ vadovo sprendimu paraiška gali būti anuliuojama“. Formuluoatė „gali būti“ yra ydinga, nes palieka AVĮ vadovui sprendimo teisę neanuliuoti paraiškos, pareiškėjui per nustatytą terminą net ir neatlikus privalomų veiksmų. Siūlytina arba nustatyti vienareikšmišką sąlygą, jog pareiškėjui per 6 mėn. neatlikus privalomų veiksmų, AVĮ vadovas priima sprendimą anuliuoti paraišką, arba reglamentuoti konkrečius atvejus, kuomet priimamas sprendimas pratęsti nustatytą 6 mėn. privalomų veiksmų atlikimo terminą.</p> <p>5.3. Taisyklių projekto 14.2 p. nurodyta, kad „<i>esant būtinybei arba kilus įtarimams dėl gaisrinės įrangos higieninio ir/arba radiacinio pavojaus, AVĮ gali savarankiškai kreiptis į institucijas, kompetentingas atlikti gaisrinės įrangos higienos ir/arba radiacinį atitikties vertinimą</i>“. Nėra reglamentuota, kuo remiantis (pagal kokius kriterijus) įvertinama ir nustatoma būtinybė kreiptis į</p>	<p><u><i>priėmimo pareiškėjui išsiunčiama minėto sprendimo kopija. ...</i></u></p> <p>5.2 Siūlau 9 p. išbraukti žodžius „gali būti“.</p> <p>5.3 Siūlau 14.2 punktą pašalinti iš taisyklių projekto, kadangi šis punktas iš tikrųjų nėra AVĮ kompetencijoje.</p> <p>5.4 Siūlau 18 p. išdėstyti taip „...<i>Atitikties priežiūros metu neeiliniai sertifikuotos gaisrinės įrangos bandinių bandymai atliekami, nustačius bent vieno iš žemiau išvardintų atvejų pagrįstumą: ...</i>“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>institucijas, kas ir kaip priima tokį sprendimą. Neregamentuojama ar ir koku būdu AVĮ informuoja pareiškėją apie AVĮ savarankišką kreipimąsi į institucijas, šio sprendimo motyvus. Vartojama formuluotė „AVĮ gali savarankiškai kreiptis“, tačiau nenustatomos alternatyvos, ar priėmus sprendimą AVĮ savarankiškai nesikreipti, apie būtinybę ar kilusius įtarimus informuojamas pareiškėjas ir ar jis yra įpareigojamas kreiptis į atitinkamas institucijas.</p> <p>5.4. Taisyklių projekto 18 p. reglamentuojami atvejai, kuomet „<i>atitikties priežiūros metu neeiliniai sertifikuotos gaisrinės įrangos bandinių bandymai gali būti atliekami</i>“.</p> <p>Formuluotė „gali būti“ yra ydinga, kadangi palieka sprendimo teisę neatlikti neeilinių bandymų net ir esant vienam ar keliems iš išvardytų atvejų. Siūlytina šios formuluotės atsisakyti, numatant, kad neeiliniai bandymai atliekami esant bent vienam iš išvardytų atvejų arba tikslinti formuluotę, nurodant atvejus (aplinkybes), dėl kurių net ir egzistuojant 18 p. išvardintiems atvejams neeiliniai</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		sertifikuotos gaisrinės įrangos bandinių bandymai vis tiek galės būti neatliekami.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Taisyklių projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<p>7.1. Taisyklių projekto 8 p. nurodoma, kad „<i>paraiška registruojama paraiškų registre. Netinkamai užpildyta paraiška neregistruojama (nepriimama) ir nenagrinėjama</i>“. Nėra reglamentuota, kas registruoja paraišką, vertina jos tinkamą užpildymą ir priima sprendimą ją atmesti ir nenagrinėti, taip pat nenumatytos tolesnės procedūros paraiškos nenagrinėjimo atveju. Nenumatyta pareiškėjo informavimo apie paraiškos atmetimo faktą ir motyvus procedūra.</p> <p>7.2. Taisyklių projekto 15.2 p. nurodyta, kad „<i>AVI vadovas priima sprendimą išduoti arba neišduoti atitikties sertifikatą</i>“, o sprendimo kopija išsiunčiama pareiškėjui. Nereglamentuojama, ar į sprendimą įtraukiami atitikties sertifikato neišdavimo motyvai ir ar pareiškėjas informuojamas apie tolesnius galimus savo veiksmus siekiant pašalinti trūkumus ir įgyti sertifikatą.</p>	<p>7.1 taisyklių projekto 1 priede pavaizduota gaisrinės įrangos atitikties vertinimo schema nurodo, kad bet kuriuo atveju nepradėjus sertifikavimo yra rašomas sprendimas su kuriuo pareiškėjas turi būti supažindinamas. <u>Atsižvelgęs į Jūsų pastabą siūlau 8 p. pridėti „AVI“ ir tą sakinį išdėstyti taip „...Paraiška registruojama AVI paraiškų registre. ...“.</u></p> <p>7.2 Taisyklių projekto 1 priede pavaizduota gaisrinės įrangos atitikties vertinimo schema nurodo, kad bet kuriuo atveju nusprendus neišduoti atitikties sertifikato yra rašomas sprendimas su kuriuo pareiškėjas turi būti supažindinamas. Tolesni pareiškėjo veiksmai būtų kaip numatyta 1 priedo schemeje. <u>Atsižvelgiant į Jūsų pastabas siūlau 15.2 p. pridėti žodį „motyvuotą“ ir sakinį išdėstyti taip „...AVI vadovas priima</u></p>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>7.3. Taisyklių projekto 15.3 p. nurodyta, kad „<i>priėmus sprendimą išduoti atitikties sertifikatą, AVĮ ir pareiškėjas pasirašo atitikties priežiūros sutartį</i>“, tačiau sutarties projekto parengimo procesas neregamentuotas. Siūlytina nustatyti, kas atsakingas už sutarties projekto parengimą.</p>	<p><i>motyvuotą sprendimą išduoti arba neišduoti atitikties sertifikatą. ...“.</i></p> <p>7.3 <u>Atsižvelgiant į Jūsų pastabas siūlau 15.3 p. papildyti žodžiais „kurią ruošia AVĮ“ išdėstyti taip „...<i>priėmus sprendimą išduoti atitikties sertifikatą, AVĮ ir pareiškėjas pasirašo atitikties priežiūros sutartį, kurią ruošia AVĮ, pagal kurią pareiškėjas įsipareigoja laikytis taisyklių, užtikrinti, kad sertifikuota gaisrinė...</i>“.</u></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Taisyklių projekte sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nenustatoma.		<p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus	Pagal matomą taisyklių projekto reguliavimą, kolegialus subjektas, priimančias sprendimus, nenumatytas.		<p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Apraše administracinės procedūros nenumatytos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Apraše administracinės procedūros nenumatytos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	12.1. Taisyklių projekto 24 p. nustatyta, kad „jeigu atitikties priežiūros metu nustatomi taisyklių 25 ir 28 punktuose išvardinti pažeidimai, AVĮ vadovo sprendimu nedelsiant panaikinamas atitikties sertifikatas arba sustabdomas jo galiojimas “. Nenurodant per kiek daugiausia laiko turi būti panaikinamas ar sustabdomas sertifikato galiojimas, sudaromos sąlygos subjektyviai interpretuoti formuluotės „nedelsiant“ reikšmę ir vienodiems pažeidimų atvejams taikyti skirtingus sertifikato panaikinimo ar galiojimo sustabdymo	12.1 Siūlau 24 p. išdėstyti taip „... <i>Jeigu atitikties priežiūros metu nustatomi taisyklių 25 ir 28 punktuose išvardinti pažeidimai, AVĮ vadovo sprendimu nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 5 d. d., panaikinamas atitikties sertifikatas arba sustabdomas jo galiojimas...</i> “ 12.2 Siūlome 30 p. išdėstyti taip „... <i>Apie motyvuotą sprendimą dėl atitikties sertifikato panaikinimo, galiojimo sustabdymo ar atnaujinimo nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 5 d. d.,</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>terminus. Siūlytina formuluotę „nedelsiant“ papildyti „bet ne vėliau kaip“, nustatant konkretų privalomą sankcijos įgyvendinimo terminą.</p> <p>12.2. Taisyklių projekto 30 p. nurodoma, kad „<i>apie sprendimą dėl atitikties sertifikato panaikinimo, galiojimo sustabdymo ar atnaujinimo nedelsiant informuojamas pareiškėjas</i>“. Nenurodant per kiek daugiausia laiko turi būti informuojamas pareiškėjas, sudaromos sąlygos subjektyviai interpretuoti formuluotės „nedelsiant“ reikšmę ir taikyti skirtingus informavimo terminus. Siūlytina formuluotę „nedelsiant“ papildyti „bet ne vėliau kaip“, nustatant konkretų privalomą informavimo terminą.</p>	<i>informuojamas pareiškėjas ir jam išsiunčiama tokio sprendimo kopija. ...“.</i>	
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Taisyklių projekto 26 p. nustatytas 30 kalendorinių dienų pažeidimų pašalinimo terminas su galimybe pareiškėjo prašymu ir AVĮ vadovo motyvuotu sprendimu jį pratęsti iki 90 kalendorinių dienų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Taisyklių projekte administracinių procedūrų viešinimo tvarka nenustatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą,	Taisyklių projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)			
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Taisyklių projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Taisyklių projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	<p>18.1. Taisyklių projekte siūloma pašalinti galiojančios taisyklių redakcijos 20.5 p., kuriuo nustatoma, kad atitikties sertifikato galiojimas sustabdomas, kai „<i>pakartotinai įvertinus gamintojo GSK, nustatomas žemesnis kokybės sistemos lygis už tą kokybės sistemos lygį, kuris buvo nustatytas išduodant atitikties sertifikatą</i>“.</p> <p>Siūlymas šio punkto atsisakyti motyvuojamas tuo, kad „<i>ankstesnio vertinimo metu galėjo būti nenustatyta jokių pastabų, o pakartotinai vertinant GKS nustatytas net ir vieną nežymią pastabą turėtume stabdyti sertifikato galiojimą. Nors kitu atveju jeigu visada bus nustatoma bent viena nežymi neatitiktis atitikties sertifikato galiojimo stabdyti nereikės</i>“. Pateiktame</p>	<p>18.1 GKS vertinimo gamybos vietoje metu gali būti nenustatyta jokių trūkumų, gali būti nustatyti nežymūs trūkumai, kurie neįtakoja produkto kokybės bei nepažeidžia susitarimų ar teisės aktų, o taip pat gali būti nustatyti žymūs trūkumai, kurie įtakoja produkto kokybę arba pažeidžia susitarimus ar teisės aktus. <u>Neatitiktys yra reglamentuojamos AVĮ patvirtintose vidaus gamybos kontrolės sistemos vertinimo taisyklėse (kaip tai numatyta 12.5 p.)</u>, kur aprašomi GKS lygiai ir jiems keliami reikalavimai (kitais sakant detalizuotai aprašomas GKS vertinimas). Todėl 20.5 p. esanti nuostata galima sakyti skatina nelygybę, kadangi jeigu gamintojas visada turės</p>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>paaikškinime nenurodoma, kas yra „nežymi pastaba/nežymi neatitiktis“, ar ji yra nustatyta kituose teisės aktuose, taip pat kokie teisės aktai reglamentuoja, kiek ir kokių konkrečiai „nežymių neatitikčių“ gali būti nustatyta, kurioms esant atitikties sertifikatas dar gali būti išduodamas atliekant pirminį GSK atitikties vertinimą. Pašalinus šią nuostatą, panaikinama galimybė pirminį GSK vertinimą atlikus atmetinai arba sąmoningai nustačius aukštesnį nei esamas kokybės sistemos lygį ir tokiu būdu išdavus atitikties sertifikatą, sustabdyti jo galiojimą po pakartotinio vertinimo. Siūlytina konkretizuoti „nežymių neatitikčių“ sąvoką ir reglamentuoti išimtis, kuomet po pakartotinio atitikties vertinimo nustačius konkrečias nežymias neatitiktis, kokybės sistemos lygis dar nebūtų laikomas žemesniu už nustatytą po pirminio atitikties vertinimo suteikus atitikties sertifikatą.</p> <p>18.2. Taisyklių projekto 27 p. nurodoma, kad „<i>AVĮ įsitikinus, kad pareiškėjas pašalino visus nustatytus pažeidimus, AVĮ vadovas priima sprendimą atnaujinti atitikties sertifikato galiojimą</i>“.</p> <p>Pažeidimų pašalinimo terminas</p>	<p>nežymių trūkumų sertifikato stabdyti nereikės, o jeigu gamintojas niekada neturėjęs pastabų gaus nežymią pastabą AVĮ vadovaudamasi 20.5 p. nurodyta nuostata privalės stabdyti sertifikatą.</p> <p>18.2 12.5 p. nurodoma, kad „...<i>gamintojo GKS taip pat įvertinama vadovaujantis techninėmis specifikacijomis ir/arba AVĮ vadovo patvirtintomis gamybos kontrolės sistemos vertinimo taisyklėmis...</i>“, 12.3 p. „...<i>įvertinę gamintojo GKS, AVĮ ekspertai užpildo GKS patikrinimo ataskaitą, kurios kopija paliekama gamintojui...</i>“. <u>Taigi visos procedūros susijusios su GKS vertinimu (įsitikinimo dėl pažeidimų pašalinimo ir pan.) yra pateikiamos AVĮ vadovo patvirtintose GKS vertinimo taisyklėse ir techninėse specifikacijose, jeigu jos (techninės specifikacijos) yra numatytos.</u></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>reglamentuotas taisyklių projekto 26 p. (30 k. d. nuo sertifikato galiojimo sustabdymo dienos, su galimybe pratęsti iki 90 k. d.). Taisyklių projekte nėra reglamentuota AVĮ įsitikinimo pažeidimų pašalinimo procedūra: nėra aišku, ar pareiškėjas gali informuoti AVĮ apie pažeidimų pašalinimą anksčiau nustatyto termino, per kiek laiko nuo termino pabaigos (ar pareiškėjo pranešimo) turi būti vykdomas patikrinimas, kokia apimtimi jis atliekamas (ar tikrinami tik ankstesnio vertinimo metu nustatyti pažeidimai), kokios procedūros vykdomos nustačius naujų pažeidimų, dėl kurių turėtų būti stabdomas sertifikato galiojimas. Taip pat nėra nustatyta, ar galimas nuotolinis pažeidimų pašalinimo patikrinimas ir sertifikato galiojimo atnaujinimas. Taisyklių projektas nereglamentuoja atvejo, kuomet suėjus 26 p. nustatytam terminui, įsitikinimas dėl pažeidimų pašalinimo galimas tik atlikus patikrą vietoje, tačiau ji negalima dėl nepaprasto įvykio ar aplinkybės, ir kaip tokiu atveju sprendžiama dėl 28 p. nurodytų sankcijų taikymo.</p>		
19.	Kiti svarbūs kriterijai	19.1. Taisyklių projekto 8 p. nurodoma, kad „ <i>pareiškėjas ar jo atstovas pateikia atitikties įvertinimo paraišką</i> “, tačiau	19.1 Siūlau 8 p. papildyti taip „... <i>Pareiškėjas ar jo atstovas pateikia AVĮ atitikties vertinimo paraišką</i> ...“.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>nenurodoma, kam ši paraiška turi būti pateikiama. Siūlytina sukonkretinti, nurodant subjektą, kuriam pareiškėjas pateikia paraišką.</p> <p>19.2. Taisyklių projekto 15.6 p. nustatyta, kad „<i>atitikties sertifikatas registruojamas atitikties sertifikatų išdavimo registracijos žurnale</i>“, tačiau nenurodyta, kas yra atsakingas už šio žurnalo vedimą, sertifikatų registravimą.</p> <p>19.3. Taisyklių projekto 15.8 p. nurodoma, kad „<i>pastebėjus, kad atitikties sertifikate yra klaidų ar pasikeitė pareiškėjo pavadinimas, vardas, pavardė, buveinės adresas, gyvenamoji vieta, gaisrinės įrangos tipas, gamintojo pavadinimas ir buveinės adresas, pareiškėjo prašymu išduodamas naujas atitikties sertifikatas ir paliekama ta pati atitikties sertifikato galiojimo data bei tas pats atitikties sertifikato numeris su priedais</i> „(1 keitimas)“. Kadangi sertifikatą išduoda AVĮ, pagrįstai manytina, kad ji yra atsakinga už sertifikate paliktas techninio, gramatinio pobūdžio klaidas, todėl šiuo atveju tikslinga reglamentuoti ir naujo atitikties sertifikato išdavimo procedūrą AVĮ</p>	<p>19.2 Taisyklių projekto 15 p. kalba apie AVĮ pareigas „...AVĮ nustato gaisrinės įrangos atitiktį:...“.</p> <p>Siūlau 15.6 p. parašyti „<i>AVĮ</i>“ ir sakinį išdėstyti taip „...<i>atitikties sertifikatas registruojamas AVĮ atitikties sertifikatų išdavimo registracijos žurnale, kuriame įrašomas atitikties sertifikato numeris, atitikties sertifikato blanko numeris, išdavimo ir galiojimo datos, paraiškos numeris, pareiškėjas, atitikties sertifikatą užregistravusio asmens ir atitikties sertifikatą atsiėmusio asmens vardai ir pavardės</i>...“.</p> <p>19.3 Savo iniciatyva AVĮ neturi teisės inicijuoti bet kokio sertifikato keitimo be užsakovo žinios. Visi AVĮ išduoti sertifikatai turi būti skelbiami internetiniame tinklalapyje, todėl bet kas ir bet kada gali pasitikrinti įrašus prie išduoto sertifikato dėl jo galiojimo, sustabdymo ar negaliojimo (kaip tai numatyta taisyklių projekto 30 p). Todėl manome, kad tai nesudaro sąlygų pareiškėjui toliau naudoti klaidingą, su netiksliais duomenimis esantį sertifikatą. Sertifikatas neprivalo būti gražinamas, kadangi taisyklių projekto 30 p. numato</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>iniciatyva, o ne tik esant pareiškėjo prašymui. Iš reglamentavimo nėra aišku, ar senas sertifikatas (su klaidomis arba senais pareiškėjo duomenimis) yra paliekamas pareiškėjui, ar turi būti gražinamas jį išdavusiai AVĮ ir sunaikinamas. Toks neapibrėžtumas sudaro sąlygas pareiškėjui toliau naudoti klaidingą, su netiksliais duomenimis esantį sertifikatą.</p> <p>19.4. Taisyklių projekto 22 p. nurodoma, kad „<i>atlikę gamintojo GSK vertinimą, AVĮ ekspertai užpildo GSK patikrinimo ataskaitą, kurioje nurodo neatitiktis ir trūkumus</i>“. Punkto formuluotė įpareigoja AVĮ ekspertus ataskaitoje visais atvejais nurodyti neatitiktis ir trūkumus, nepaliekant alternatyvos atvejui, kuomet neatitiktys ir trūkumai GSK vertinimo metu nenustatomi.</p> <p>19.5. Taisyklių projekto 34 p. nustatyta, kad „<i>neprivalojo vertinimo srityje pareiškėjas atitikties vertinimo darbų išlaidas apmoka pagal su AVĮ pasirašytą sutartį</i>“. Toks reglamentavimas leidžia AVĮ kiekvienu atveju nusistatyti skirtingus įkainius ir analogiškas, vienodos vertės paslaugas įkainoti</p>	<p>internetinėje svetainėje įkelti informaciją apie panaikintus, sustabdytus ar atnaujintus sertifikatus.</p> <p><u>Siūlau 15.8 p. papildyti šiuo teiginiu „AVI iniciatyva arba“ ir išdėstyti taip „...pastebėjus, kad atitikties sertifikate yra klaidų ar pasikeitė pareiškėjo pavadinimas, vardas, pavardė, buveinės adresas, gyvenamoji vieta, gaisrinės įrangos tipas, gamintojo pavadinimas ir buveinės adresas, AVI iniciatyva arba pareiškėjo prašymu išduodamas naujas atitikties sertifikatas ir paliekama ta pati atitikties sertifikato galiojimo data bei tas pats atitikties sertifikato numeris su priedu „(1 keitimas)“: ...“</u></p> <p><u>Taip pat siūlau 30 punkte pridėti žodį „motyvuota“ ir išdėstyti taip „... Apie motyvuota sprendimą dėl atitikties sertifikato panaikinimo, galiojimo sustabdymo ar atnaujinimo nedelsiant, ...“.</u></p> <p>19.4 Siūlau 22 p. papildyti žodžiais „<i>jeigu tokie nustatyti</i>“ bei išdėstyti taip „...<i>Atlikę gamintojo GKS vertinimą, AVĮ ekspertai užpildo GKS patikrinimo ataskaitą, kurioje nurodo neatitiktis ir trūkumus, jeigu tokie nustatyti.</i>“.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>skirtingai. Siūlytina AVĮ vadovams patvirtinti ir neprivalomojo vertinimo srities įkainius.</p> <p>19.6. Taisyklių projekto 35 p. nustatyta pareiškėjo teisė „<i>apskūsti AVĮ sprendimus įstatymų nustatyta tvarka</i>“. Kadangi ši teisė gali būti reglamentuota ne tik įstatymais, siūlytina keisti formuluotę į „<i>teisės aktų nustatyta tvarka</i>“.</p>	<p>19.5 Siūlau taisyklių projekto 34 p. išdėstyti taip „...<i>Pareiškėjas atitiktis vertinimo darbų išlaidas apmoka pagal AVĮ vadovo patvirtintus įkainius. ...</i>“</p> <p>19.6 Siūlau taisyklių projekto 35 p. išdėstyti taip „...<i>Pareiškėjas turi teisę apskūsti AVĮ sprendimus <u>teisės aktų nustatyta tvarka</u>...</i>“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

PAGD prie VRM Gaisrinių tyrimų centro
Atitiktis įvertinimo skyriaus vedėjas
Vladas Praniauskas

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

PAGD prie VRM teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos pirmininko pavaduotoja Raminta Juzėnienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Komisijos narė

Irena Jeruščenė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Komisijos narys

Mindaugas Valaitis

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)