

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2022-05-19 Nr. 6-1333

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas Pavojingųjų objektų patikrinimų programos, patvirtintos Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2011 m. spalio 17 d. įsakymu Nr. 1-285, pakeitimo projektas (toliau – pakeitimo projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus vyriausiasis specialistas Eivitas Tupikas.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministruui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)

		<i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p>Pakeitimo projektu siekiama atlikti Pavojingųjų objektų patikrinimų programos (toliau – Programa) pakeitimus pagal Pramoninių avarijų prevencijos, likvidavimo ir tyrimo nuostatų pakeitimus, Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos, Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos, kitų valstybės priežiūros ir kontrolės institucijų teiktus preliminarinius siūlymus ir atsižvelgiant į besikeičiančius praktinius pavojingųjų objektų patikrinimų ir dokumentų valdymo aspektus.</p> <p>Pakeitimo projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs jo įgyvendinimas.</p>		

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>1. Pakeitimo projekto 34 p. nurodoma, jog „Patikrinimo rezultatai taip pat gali būti aptarti ir bendrame pavojingojo objekto vadovo ir darbuotojų atstovų posėdyje.“ Iš punkto formuluotės nėra aišku, kas ir koku būdu šia galimybe gali pasinaudoti (pvz. <i>tikrintojų, kompetingos institucijos iniciatyva, pavojingojo objekto prašymu</i> ar pan.).</p> <p>2. Patikrinimo projekto 39.2 p. nurodoma, kad „papildomas patikrinimas atliekamas organizuojant patikrinimą pavojingajame objekte ir (arba) nuotoliniu būdu, siekiant įsitikinti, kad reikšmingi Nuostatų pažeidimai yra pašalinti“. Iš punkto formuluotės nėra aišku, pagal kokius kriterijus pasirenkama, ar bus atliekamas patikrinimas objekte, ar nuotoliniu būdu, taip sudaromos sąlygos esant analogiškiems pažeidimams taikyti skirtingus patikrinimo atlikimo būdus.</p>	<p>1. 34. Tikrintojai, baigę pavojingojo objekto patikrinimą, patikrinimo rezultatus, įskaitant nustatytus reikšmingus Nuostatų reikalavimų pažeidimus, aptaria su kompetingos institucijos atstovais ir informuoja veiklos vykdytoją ar jo įgaliotą asmenį. Patikrinimo rezultatai <u>kompetingos institucijos, tikrintojų ar pavojingojo objekto atstovų iniciatyva</u> taip pat gali būti aptarti ir bendrame pavojingojo objekto vadovo ir darbuotojų atstovų posėdyje.</p> <p>2. 39.2. papildomas patikrinimas atliekamas organizuojant patikrinimą pavojingajame objekte ir (arba) nuotoliniu būdu, siekiant įsitikinti, kad reikšmingi Nuostatų pažeidimai yra pašalinti. <u>Patikrinimo būdą apsprendžia kompetentinga institucija ar tikrintojai, su kurių kompetencijos sritimi yra susiję nustatyti pažeidimai, atsižvelgdami į pažeidimo pobūdį ir galimybę jo pašalinimą patikrinti nuotoliniu būdu;</u></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų	Pakeitimo projekto 64 p. nurodyta, kad „Jeigu pavojingojo objekto veiklos vykdytojas ar jo įgaliotas asmuo nesutinka su privalomu nurodymu, kurį davė kompetingos institucijos vadovo įgalioti asmenys,		

	teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	jis turi teisę per 10 darbo dienų nuo privalomo nurodymo gavimo dienos jį apskųsti kompetentingos institucijos vadovui. Jei privalomą nurodymą davė kompetentingos institucijos vadovas, privalomas nurodymas įstatymų nustatyta tvarka gali būti skundžiamas teismui.“ Pakeitimo projekte nustatyta, kad sprendimą dėl sankcijų taikymo priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą prižiūrinčio subjekto.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Pakeitimo projekte nustatyti tikrintojų bei kompetentingos institucijos įgaliojimai (teisės) organizuojant ir vykdant pavojingųjų objektų patikrinimų procedūras atitinka jų atliekamas funkcijas (pareigas).		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Pakeitimo projekto 45 p. nustatytas baigtinis pavojingojo objekto neplaninio patikrinimo atlikimo pagrindų sąrašas.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Pakeitimo projekto 18 p. nustatytos sąlygos, kai tikrintojai „gali priimti sprendimą praleisti aukštesniojo lygio pavojingojo objekto patikrinimą pagal grafiką einamaisiais metais, tačiau ne dažniau kaip kartą kas trejus metus.“		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Pakeitimo projekto 17 p. reglamentuojamas planinių patikrinimų grafiko tvirtinimas, 69 p. – informacijos viešinimas kompetentingos institucijos interneto		

		svetainėje; 39 p. reglamentuojamas pavojingojo objekto planinio patikrinimo ataskaitos, 51 ir 52 p. neplaninio patikrinimo ataskaitos parengimas ir pateikimas veiklos vykdytojui; 45 p. nurodomi neplaninio patikrinimo atlikimo galimi pagrindai, o 47 p. – sprendimo atlikti neplaninį patikrinimą priėmimo ir įforminimo tvarka.		
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Pakeitimo projekte sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka nenustatoma.		

9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	<p>Pakeitimo projekto 47 p. nurodyta, kad tuo atveju, jei patikrinimui atlikti būtinas kitų institucijų atstovų dalyvavimas, sudaroma neplaninio patikrinimo komisija, 48 p. nurodyta, kad „Dėl tikrintojų atstovų įtraukimo į Komisijos sudėtį kompetentingos institucijos vadovas sprendžia kiekvienu atveju kreipdamasis raštu į atitinkamos institucijos vadovą dėl tos institucijos atstovo skyrimo.“</p> <p>Pažymėtina, kad komisija nėra nuolatinė, o sudaroma tik konkrečiam neplaniniam patikrinimui atlikti.</p> <p>Pakeitimo projekto 51 p. nurodoma, kad kompetentinga institucija, remdamasi komisijos narių pateiktais patikrinimo dokumentais, parengia ir su derina su komisijos nariais neplaninio patikrinimo ataskaitą, o komisijos narys, nesutinkantis su neplaninio patikrinimo ataskaita, savo pastabas ir pasiūlymus gali pateikti atskiru raštu.</p> <p>51 p. toliau nurodoma, kad „Neplaninio patikrinimo ataskaitą pasirašo patikrinimą atlikusios Komisijos pirmininkas, o jei Komisija nesudaroma, parengtą neplaninio patikrinimo ataskaitą pasirašo neplaninį patikrinimą atlikę kompetentingos institucijos atstovai.“</p>	<p>51. Kompetentinga institucija, remdamasi Komisijos narių pateiktais patikrinimo dokumentais, ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo neplaninio patikrinimo atlikimo dienos parengia ir darbo tvarka arba elektroninėmis priemonėmis suderina su Komisijos nariais</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	--	---	---

		<p>Tačiau neregamentuojamas atvejis, jei kažkas iš kompetentingos institucijos atstovų siektų pareikšti pastabas ir pasiūlymus, nesutiktų su kitų atstovų pozicija.</p>	<p>neplaninio patikrinimo ataskaitą (4 priedas). Komisijos narys, nesutinkantis su neplaninio patikrinimo ataskaita, savo pastabas ir pasiūlymus gali pateikti atskiru raštu, kuris pridedamas prie neplaninio patikrinimo ataskaitos. Neplaninio patikrinimo ataskaitą pasirašo patikrinimą atlikusios Komisijos pirmininkas, o jei Komisija nesudaroma, parengtą neplaninio patikrinimo ataskaitą pasirašo neplaninį patikrinimą atlikę kompetentingos institucijos atstovai. <u>Kompetentingos institucijos atstovas, nesutinkantis su neplaninio patikrinimo ataskaita, savo pastabas ir pasiūlymus gali pateikti atskiru dokumentu, kuris pridedamas prie neplaninio patikrinimo ataskaitos.</u></p>	
10.	<p>Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka</p>	<p>Pakeitimo projektu planuojamų patikrinti pavojingųjų objektų sąrašų, patikrinimų grafikų sudarymo, planinių ir neplaninių patikrinimų atlikimo, privalomojo nurodymo surašymo procedūrų reglamentavimas keičiamas ar konkretinamas tiek, kiek tai yra būtina, perteklinių procedūrų nenustatoma.</p>		

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Pakeitimo projekto 18 p. nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų (remiantis rizikos vertinimu, atliekamu vadovaujantis tikrintojų teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintomis rizikos vertinimo metodikomis su nustatytais vertinimo kriterijais, o nesant patvirtintų rizikos vertinimo metodikų pagal kompetenciją vertindami, kaip ūkio subjektas (numatomas tikrinti pavojingasis objektas) laikėsi tikrinamos srities teisės aktų reikalavimų (pavojingajame objekte per pastaruosius trejus metus (kasmet) nebuvo nustatyta tikrinamos srities teisės aktų pažeidimų, neįvyko tikrinamos srities teisės aktais reglamentuojamų avarijų, incidentų, sutrikimų ar nelaimingų atsitikimų), kuomet tikrintojai gali netaikyti planinio patikrinimo procedūros (gali priimti sprendimą praleisti aukštesniojo lygio pavojingojo objekto patikrinimą pagal grafiką einamaisiais metais), tačiau ne dažniau kaip kartą kas trejus metus.		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Pakeitimo projekto 17 p. nustatomas konkretus planinių patikrinimų grafiko tvirtinimo terminas (iki einamųjų metų gruodžio 15 d.), 23 p. – pirminio planinio patikrinimo terminai (per vienerius metus nuo ūkinės veiklos pradžios / nuo tos dienos, kurią veiklos vykdymo vieta tampa		

		<p>pavojinguoju objektu), 28 p. – planinio patikrinimo trukmė (ne ilgiau kaip 10 darbo dienų, esant nustatytiems atvejams – su galimybe pratęsti iki 20 darbo dienų), 39 p. – bendros pavojingojo objekto planinio patikrinimo ataskaitos parengimo ir pateikimo veiklos vykdytojui terminai (ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo planinių patikrinimų grafike nustatyto pavojingojo objekto patikrinimo termino pabaigos), 39.1 p. – papildomo pavojingojo objekto atlikimo terminai (jeigu patikrinimo metu nustatomas reikšmingas Nuostatų reikalavimų pažeidimas, ne vėliau kaip per 6 mėnesius nuo bendros pavojingojo objekto patikrinimo ataskaitos parengimo termino), 63 p. – privalomo nurodymo surašymo terminai (ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo pažeidimo nustatymo dienos).</p> <p>Pakeitimo projekto 45 p. nurodoma, jog „Neplaniniai patikrinimai atliekami kuo skubiau“, tačiau šis terminas nesukonkretintas (pvz. <i>kuo skubiau, bet ne vėliau kaip /.../</i>).</p>	<p>45. Neplaniniai patikrinimai atliekami kuo skubiau (<u>veiksmai, susiję su neplaninio patikrinimo įsakymo rengimu, pradedami ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo informacijos gavimo dienos</u>):</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Pakeitimo projekto 28 p, numatyta planinio patikrinimo termino pratęsimo galimybė „tikrintojo rašytinio prašymo pagrindu“.		

		<p>Pakeitimo projekto 66 p. nurodoma, kad „Esant svarbioms priežastims, dėl kurių pirmiau surašyto privalomo nurodymo įvykdymas nustatytais terminais buvo neįmanomas, privalomą nurodymą surašęs kompetentingos institucijos vadovas, jo įgalioti asmenys privalomo nurodymo vykdymo terminą gali pratęsti, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams.“ Pункte nenurodoma, kieno iniciatyva ir kada turi būti priimamas sprendimas dėl termino pratęsimo. Tokiu būdu veiklos vykdytojui sudaromos sąlygos nepaisyti privalomo nurodymo įvykdymo termino, dėl termino pratęsimo kreiptis jam pasibaigus. Siūlytina papildyti punktą (pvz. pasinaudoti Objekto atitikties gaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų atlikimo tvarkos aprašo 68 p. formuluote).</p>	<p>66. <u>Esant motyvuotam pavojingojo objekto vadovo prašymui, jeigu pažeidimas yra pradėtas šalinti, tačiau dėl objektyvių priežasčių negali būti pašalintas laiku, privalomą nurodymą surašęs kompetentingos institucijos vadovas ar jo įgalioti asmenys gali pratęsti pažeidimo šalinimo terminą vieną kartą, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Prašymas pratęsti pažeidimų šalinimo terminą turi būti pateiktas ne vėliau nei prieš 10 darbo dienų iki nurodyto pažeidimų šalinimo termino pabaigos. Sprendimas pratęsti arba nepratęsti pažeidimų šalinimo terminą priimamas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų, įforminamas raštu ir išsiunčiamas pavojingojo objekto atstovui registruotu paštu arba objekto atstovo oficialiu elektroniniu paštu.</u></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
14.	<p>Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)</p>	<p>Pakeitimo projektu keičiama tik dalis Programos, kurioje reglamentuojama kontrolės (priežiūros) procedūrų visuma (pavojingųjų objektų sąrašų ir jų patikrinimų grafikų sudarymas, planinių, neplaninių ir papildomų patikrinimų atlikimo tvarka, privalomo nurodymo davimo ir vykdymo tvarka), nuostatų.</p>		

		<p>Pakeitimo projekto 23 p. nustatomi priminio planinio patikrinimo atlikimo atvejai, 34 p. – patikrinimo rezultatų aptarimas, 39 p. – planinio patikrinimo ataskaitos parengimas ir pateikimas, 45 p. – neplaninio patikrinimo atlikimo pagrindai, 51 p. – neplaninio patikrinimo ataskaitos parengimas, 69 p. – informacijos viešinimas.</p> <p>Pakeitimo projekto 45.5 p. vienas iš neplaninio patikrinimo atlikimo pagrindų nustatomas „siekiant iširti Nuostatų reikalavimų nesilaikymo faktus“. Tokia punkto formuluotė nėra aiški, kadangi neaišku, kaip iki patikrinimo atlikimo konstatuojamas Nuostatų nesilaikymo faktas, iš kur gaunama tokia informacija, kuri būtų pakankamas pagrindas inicijuoti patikrinimą (pvz. Viešojo administravimo įstatymo 33 str. 12 d. 2 p. formuluotė <i>įvertinus turimą informaciją ar kilus įtarimui dėl ūkio subjekto veiklos /.../</i>).</p>	<p>45.5. siekiant iširti Nuostatų reikalavimų nesilaikymo faktus, <u>įvertinus turimą informaciją ar kilus įtarimui dėl ūkio subjekto veiklos;</u></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
15.	<p>Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros</p>	<p>Pakeitimo projektu keičiama tik dalis Programos, kurioje išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos atliekant pavojingųjų objektų sąrašų ir jų patikrinimų grafikų sudarymo, planinių, neplaninių ir papildomų patikrinimų procedūras, privalomo nurodymo davimo ir vykdymo tvarką, nustatyta planinių, neplaninių ir papildomų patikrinimų</p>		

	etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	atlikimo procedūros, patikrinimų proceso ir rezultatų dokumentavimas.		
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Pakeitimo projekto 73 p. nustatoma, jog „už planinių, neplaninių, papildomų ir SGD terminalo patikrinimų ataskaitose įrašytų reikalavimų pagrįstumą ir jų vykdymo kontrolę kompetentingos institucijos ir tikrintojų darbuotojai atsako teisės aktų nustatyta tvarka“.		
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Pakeitimų projekto 38 p. nustatomas kompetentingos institucijos ir tikrintojų individualių administracinių aktų surašymas ir poveikio priemonių taikymas, 63 p. – privalomo nurodymo surašymo tvarka. Pavojingą objekto planinio, neplaninio, papildomo patikrinimo atlikimo, jų metu fiksuojamų pažeidimų įforminimo ir sankcijų už juos skyrimo procedūros, privalomojo nurodymo davimo pagrindai ir vykdymo tvarka reglamentuojama kitose Programos nuostatose, kurios pakeitimų projektu keičiamos nėra.		
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos,	Kartu su pakeitimų projektu pateiktas lyginamasis keičiamo teisės akto variantas. Papildomi paaiškinimai ir teisės akto pakeitimo motyvai išdėstyti pakeitimų projekto vertinimo metu.		

	siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<p>Techninio pobūdžio pastabos:</p> <p>1. Pakeitimo projekto 28 p. vartojama sąvoka „departamentas“, kuri nėra įvesta kaip trumpinys ar minima kituose pakeitimo projekto ar Programos punktuose. Pagal kontekstą siūlytina keisti į „kompetentinga institucija“.</p> <p>2. Pakeitimo projekte Programa papildoma 36.5 p., tačiau 37 ir 57 p. nekeičiami, paliekant nuorodą į 36.1 – 36.4 papunkčius ir neįtraukiant 36.5 p. Į pakeitimo projektą siūlytina įtraukti atitinkamus 37 ir 57 p. pakeitimus.</p>	<p>28. Planinio patikrinimo trukmė – ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Kai tikrinami didelės apimties aukštesniojo lygio pavojingieji objektai, <u>kompetentinga institucija</u> tikrintojo rašytinio prašymo pagrindu gali pratęsti planinio patikrinimo trukmę konkrečiam tikrintojui iki 20 darbo dienų. <u>Prašymas kompetentingai institucijai pateikiamas iki planinio patikrinimo pradžios.</u></p> <p>37. Jeigu pagal tikrintojų kompetencijos sritį parengtuose pavojingojo objekto patikrinimo rezultatus informinančiuose dokumentuose nėra nurodyta informacija pagal šios Programos 36.1–<u>36.5</u> papunkčius, ją būtina pateikti lydraštyje.</p> <p>57. Lietuvos transporto saugos administracijos atstovai, atlikę laivo-saugyklos periodinį patikrinimą pagal THETIS sistemoje nurodytą datą (patikrinimo data gali pasikeisti gavus naujų duomenų, kurie lemia laivo rizikos vertinimą), ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo planinių patikrinimų grafike nustatyto</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

			<p>pavojingojo objekto patikrinimo termino pabaigos pateikia raštu ir (ar) elektroninio ryšio priemonėmis (kartu su lydraščiu) kompetentingai institucijai pagal kompetenciją parengtus patikrinimo rezultatus įforminančius dokumentus. Trūkstama, šios Programos 36.1–<u>36.5</u> papunkčiuose nurodyta informacija pateikiama lydraštyje.</p>	
--	--	--	---	--

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos
Gaisrų prevencijos skyriaus vyriausiasis
specialistas Eivitas Tupikas

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vidaus tyrimų skyriaus vyriausiasis tyrėjas
Mindaugas Valaitis

(parašas)

(data)
