

TEISĖS AKTŲ PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2022-01-20 Nr. 6-232

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento direktoriaus įsakymas „Dėl priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2013 m. spalio 4 d. įsakymo Nr. 1-249 „Dėl dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – teisės akto projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros organizavimo skyriaus Gaisrų prevencijos skyriaus viršininkas vidaus tarnybos majoras Vincas Sasnauskas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: **nėra**.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorpucini teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Teisės akto projektu siekiama patikslinti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2013 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 1-249 „Dėl Dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintas taisykles. Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs taisyklių įgyvendinimas.		

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>1. Teisės akto projekto 1.1 p. nustato teisės aktą taikantiems subjektams DŠVS parametrus – natūralios ištraukiamosios ventiliacijos įtaisų aerodinaminį laisvąjį plotą ir mechaniškai šalinamų dūmų ir šilumos kiekį apskaičiuoti pagal Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų 6 priedo reikalavimus, tačiau Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų 6 priede šioms parametrų apskaičiuoti jokių reikalavimų ar apskaičiavimo metodikos nepateikiama. Dėl to atsiranda galimybė teisės aktą taikyti dviprasmiškai.</p> <p>2. Teisės akto projektu keičiamo teisės akto konstrukcija suponuoja išvadą, kad DŠVS gali būti mechaninės ir paremtos natūralios konvekcijos principais. Tokiu atveju teisės akto projekto 1.3 p. formuluotė gali būti vertinama dviprasmiškai, kaip sukurianti imperatyvų reikalavimą ne mechaninėms DŠVS įrenginėti elektros įrenginius ir kitus, šiame punkte išvardintus įrenginius.</p> <p>3. Teisės akto projekto 1.5 p. dėl naudojamos formuluotės „<...> naudojant gaisrinės inžinerijos skaičiavimus pagal Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų 6 priedo [7.11] reikalavimus <...>“ gali būti suprantamas ir aiškinamas dviprasmiškai, kadangi Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų 6 priede gaisrinės inžinerijos skaičiavimų metodika nėra pateikiama.</p> <p>4. Teisės akto projekto 1.7 p. formuluotė netiksli: aprašomas reikalavimas atstumams nuo mechaninių DŠVS dūmų</p>	<p>1. Siūloma teisės akto projekto 1.1 p. išdėstyti taip: „12. DŠVS parametrai – natūralios ištraukiamosios ventiliacijos įtaisų aerodinaminis laisvasis plotas ir mechaniškai šalinamų dūmų ir šilumos kiekis – nustatomi vadovaujantis šių Taisyklių 2 ir 3 priedais arba LST EN 12101-5 [7.17], LST EN 12101-6 [7.18] serijos standartais, arba naudojant gaisrinės inžinerijos skaičiavimus atliekamus vadovautis ISO 23932 serijos standartais, taip pat šiuose dokumentuose nurodytais standartais.“</p> <p>2. Siūloma teisės akto projekto 1.3 p. išdėstyti taip: „14. Kiekviename gaisriniame skyriuje [7.11] turi būti įrengiama atskira DŠVS (kai ji privaloma): 14.1. mechaninės DŠVS privalo turėti atskirą (-us) elektros įrenginį (-ius) (dūmų ir šilumos ištraukiamąjį ventiliatorių), atskirą (-us) dūmų kanalą (-us), atskirą (-as) dūmų sklendę (-es), atskiras statinio dalis (šachtas), atskirus inžinerinius elementus (kabelius) ir atskiras inžinerines sistemas (valdymo skydus ir įrenginius), atskiras angas orui pritekėti; 14.2. natūralios ištraukiamosios ventiliacijos DŠVS privalo turėti atskirus įtaisy. Viesiems gaisriniams skyriams [7.11], kuriuose įrengiamos DŠVS, leidžiama numatyti bendrą adresuojamą gaisro aptikimo ir signalizavimo sistemą, maitinimą iš tų pačių elektros šaltinių, užtikrinant ne</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	---	--	---

		<p>ir šilumos šalinimo angų, įrengiamų lauko sienoje, iki viršuje esančių oro pritekėjimo angų, bet, tuo pačiu pateikiamas reikalavimas žemyn matuojamam atstumui. Tokia formuluotė leistų teisės aktą aiškinti ir taikyti dviprasmiškai.</p> <p>5. Teisės akto projekto 1.8 p. formuluotė netiksli. Teisės akto projektu siūloma keičiamo teisės akto 28.4 p. nustatyti konkrečias atstumų nuo lauko sienoje įrengiamų įtaisų angos krašto reikšmes, nenurodant iki ko šis atstumas matuojamas.</p> <p>6. Teisės akto projekto 1.9. p. formuluotė reikalauja natūralios ištraukiamosios ventiliacijos įtaisus vienas nuo kito išdėstyti minimaliu atstumu ir, tuo pačiu, pateikiamas formuluotę paaiškinamas paveikslas, parodantis, kad natūralios ištraukiamosios ventiliacijos įtaisai gali būti išdėstomi ir didesniu, nei minimalus atstumas. Tokia teisės normos konstrukcija leidžia ją suprasti ir vertinti dviprasmiškai.</p> <p>7. Teisės akto projekto 1.18 p. pateikiama keičiamo teisės akto 3 priedo 2 lentelė, kurioje galimai klaidingai nurodytas projektavimo kategorijos parinkimas priklausomai nuo nustatytos gaisro apkrovos kategorijos.</p>	<p>trumpesnę kaip 60 minučių reglamentuojama elektros tiekimo trukmę.“;</p> <p>3. Siūloma teisės akto projekto 1.5 p. išdėstyti taip:</p> <p>„18.2. dūmų kanalų sekcijas [7.22] ir šachtas (priešgaisrinėmis užtvaramis apribotas vertikaliai įrengiamas konstrukcinės ertmės [7.11]) (toliau – dūmų kanalai) iš ne žemesnės kaip A2-s1, d0 degumo klasės statybos produktų. Dūmų kanalai turi būti ne mažesnio kaip EI 60 arba E300 60 atsparumo ugniai. Kai dūmai šalinami iš evakavimo(si) kelių (koridorių, vestibulių, fojė, holų ir pan.) arba iš vienos patalpos tiesiogiai į lauką, leidžiama įrengti dūmų kanalus, kurių atsparumas ugniai ne mažesnis kaip EI 30 arba E300 30. Visais atvejais dūmų kanalų atsparumas ugniai turi būti parenkamas pagal Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų 3 lentelės reikalavimus [7.11] ir turi būti ne mažesnio atsparumo ugniai kaip priešgaisrinės užtvaros [7.11], kurią kerta dūmų kanalas. Dūmų kanalai gali būti nenumatomi garažų paskirties patalpose, tuneliuose [7.2], kai, naudojant gaisrinės inžinerijos skaičiavimus atliekamus vadovaujantis ISO 23932 serijos standartais, taip pat šiuose dokumentuose nurodytais standartais, nustatoma, kad žmonių evakavimo(si) iš šių statinių trukmė trumpesnė už uždūmijimo laiką. Tuomet įrengiami dūmų ir šilumos srautą nukreipiantys ventiliatoriai [7.21];“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	---	---	--

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
			<p>4. Siūloma teisės akto projekto 1.7 p. išdėstyti taip: „24¹. Atstumas nuo mechaninių DŠVS dūmų ir šilumos šalinimo angų, įrengiamų lauko sienoje, iki oro pritekėjimo angų, taip pat iki tiekiamosios priešdūminės vėdinimo sistemos oro paėmimo angų turi būti ne mažesnis, kaip parodyta 1 paveiksle: 24¹.1. į šonus – ne mažesnis kaip 2,5 m; 24¹.2. į viršų – ne mažesnis kaip 10 m; 24¹.3. žemyn – ne mažesnis kaip 1 m. Kai mechaninių DŠVS dūmų ir šilumos šalinimo angos įrengiamos stoge, atstumas iki oro pritekėjimo angų, taip pat iki tiekiamosios priešdūminės vėdinimo sistemos oro paėmimo angų turi būti ne mažesnis kaip 5 m.“</p> <p>5. Siūloma teisės akto projekto 1.8 p. išdėstyti taip: „28. Atstumas nuo Įtaiso angos krašto turi būti: 28.1. iki gaisrinius skyrius arba gretimus pastatus atskiriančių priešgaisrinių sienų (ekranų) – ne mažesnis kaip 5 m [7.11]; 28.2. iki lauko sienų – ne mažesnis kaip 2,5 m;</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
			<p>28.3. iki priblokuoto aukštesniojo pastato išorės sienos su langais – ne mažesnis kaip 7 m;</p> <p>28.4. kai Įtaisai įrengiami lauko sienoje, atstumas nuo Įtaiso angos krašto iki tiekiamosios priešdūminės vėdinimo sistemos oro pritekėjimo angų, taip pat iki DŠVS oro pritekėjimo angų turi būti (2 paveikslas):</p> <p>28.4.1. į šonus – ne mažesnis kaip – 2,5 m;</p> <p>28.4.2. į viršų – ne mažesnis kaip 15 m;</p> <p>28.4.3. žemyn– ne mažesnis kaip 1 m.“</p> <p>6. Siūloma teisės akto projekto 1.9 p. išdėstyti taip:</p> <p>„29. Horizontalia linija skaičiuojamas atstumas tarp Įtaisų, įrengiamų stoge, turi būti ne didesnis kaip 30 m. Šis atstumas, skaičiuojamas nuo Įtaiso iki saugomos patalpos ir (arba) dūmų zonos tolimiausios vietos, turi būti ne didesnis kaip 15 m. Įtaisai vienas nuo kito turi būti išdėstomi ne mažesniu atstumu, kuris lygus abiejų Įtaisų didžiausių jų ilgių arba pločių sumai, o atstumas nuo Įtaiso iki patalpos ir (arba) dūmų zonos tolimiausios vietos, turi būti ne mažesnis nei Įtaiso didžiausias ilgis arba plotis, kaip parodyta 3 paveiksle.“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
			7. Siūloma neatsižvelgti. Teisės akto projekto 1.18 punkte patikslinama galiojančiame teisės akte yra klaidingai išdėstyta projektavimo kategorijos priklausomybė nuo nustatytos gaisro apkrovos kategorijos (esant didelei gaisro apkrovai, dabar apskaičiuotas ūtaisų angų plotas gaunasi mažesnis nei esant mažai gaisro apkrovai, nors turi būti atvirkščiai).	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Teisės akto projekte sprendimą priimančias ir teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojantis (prižiūrinčias) subjektas nenustatomas.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Teisės akto projekte subjektų įgaliojimai nenustatomai.		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų sąrašas.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų,	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kai priimant sprendimus taikomos išimtys			
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Teisės akto projektu sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka nereglamentuojama (procesinių teisės normų nėra).		
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Teisės akto projektu sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka nereglamentuojama (procesinių teisės normų nėra).		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;	Teisės akto projektu sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka nereglamentuojama (procesinių teisės normų nėra).		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Teisės akto projektu administracinės procedūros nenustatomos (procesinių teisės normų nėra).		
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenustatomos.		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenustatomos.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Teisės akto projekte sprendimų priėmimo, informavimo tvarka ar administracinės procedūros nenustatomos ir nekeičiamos.		
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenustatomos ir nekeičiamos.		
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Teisės akto projektas nenustato, nekeičia ir neregamentuoja kontrolės (priežiūros) procedūrų.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Teisės akto projektas nenustato, nekeičia ir neregamentuoja kontrolės (priežiūros) procedūrų.		
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Teisės akto projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Teisės akto projekte nuobaudų (sankcijų) skyrimo kriterijai ir procedūros nenustatomos.		
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

PAGD prie VRM Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus viršininkas Vincas Sasnauskas

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

PAGD prie VRM Vidaus tyrimų skyriaus vyriausiasis tyrėjas Pavel Protasčiuk

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)