

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS
REIKALŲ MINISTERIJOS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO
IR DEPARTAMENTO VEIKLOS SRIČIŲ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS
NUSTATYMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2020-03-04 Nr. 6-823

Vilnius

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos (toliau – komisija) posėdis įvyko 2020 m. kovo 2 d. 8.30 val.

POSĖDYJE DALYVAVO:

Marius Sargevičius, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – departamentas) Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų valdybos (toliau – KPVTV) viršininkas (komisijos pirmininkas);

Egidijus Užolas, departamento KPVTV Korupcijos prevencijos skyriaus (toliau – KPS) viršininkas (komisijos narys);

Valdas Janonis, departamento KPVTV KPS patarėjas (komisijos narys);

Aurimas Gudžiauskas, departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos (toliau – VPPV) Valstybinės priešgaisrinės priežiūros organizavimo skyriaus viršininkas (komisijos narys);

Komisijos sekretorius: Mindaugas Valaitis, departamento KPVTV KPS vyriausiasis tyrėjas.

DARBOTVARKĖ.

VPPV viršininko Jūrio Targonsko pateiktų paaiškinimų (toliau – paaiškinimai) dėl Naftos ir (ar) naftos produktų terminalų gaisrinės saugos reikalavimų aprašo projekto (toliau – teisės akto projektas) vertinimas.

SVARSTYTA:

1. Paaiškinimų 1 punkte nurodyta, kad: *„Kadangi teisės aktas bus paskelbtas TAR’e, todėl sąvokos turi būti aprobuotos, o kad to išvengti reikia galvoti kaip sąvokas įterpti į patį tekstą“*. Įvertinus pateiktą paaiškinimą matyti, kad pasirinktas teisės akto projekto rengimo būdas, kuriuo siekiama išvengti teisės aktuose numatytų procedūrų, susijusių su atitinkamų sąvokų naudojimu. Teisės akto projekto rengėjas, žinodamas apie būtinybę aprobuoti naudojamas sąvokas, to siekia išvengti. Komisijai kyla abejonė, ar teisės akto projekte pasirinktas tinkamas sąvokų parengimo būdas jas integruojant į teisės akto turinį, ar, nesant aiškaus sąvokų išskyrimo ir apibrėžimo, nebūtų sukurta galimybė jų subjektyviam interpretavimui ir taikymui, įgyvendinant teisės akto projekte įtvirtintas nuostatas.

2. Paaiškinimų 1.1. – 2.17. papunkčiuose pateikiama informacija apie nagrinėjamame teisės akto projekte atliktus sąvokų pakeitimus. Iš pateiktų paaiškinimų matyti, kad projekto rengėjas tarpusavyje derina RSN 157-94, Prekybos naftos produktais taisyklės, Statybos įstatymą ir kitus teisės aktus. Komisijai nėra aišku, ar teisės akto projekto rengėjo pasirinktas sąvokų derinimo būdas atitinka teisės aktų projektų rengimo tvarką reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus. Ar skirtinguose teisės aktuose esančių sąvokų ir jų paaiškinimų keitimas neiškreipia teisės aktuose esančių sąvokų prasmės ir dirbtinai nepraplečia jų taikymo ribų. Pavyzdžiui 1.1. papunktyje nurodyta, kad *„vietoje žodžio sandėliai vartojamas žodis terminalai“*, o 2.15. papunktyje nurodoma, kad *„vartojamas žodis statiniai, o anksčiau RSN buvo „pastatai ir įrenginiai“*. Pakeitus sąvokas ir palikus senus apibrėžimus darytina išvada, kad žodis sandėlis yra sinonimas žodžiui terminalas, o statinys yra tas pat kaip pastatas ir įrengimas.

3. Paaiškinimų 2.29. papunktyje nurodyta, kad *„10 lentelės RSN nebuvo, o buvo pasakyta, kad degių naftos produktų sandėlių, įeinančių į katilinių, dyzelinių elektros stočių ir kitų energetikos objektų,*

aptarnaujančių gyvenamuosius ir visuomeninius pastatus, pagal atitinkamų normų reikalavimus, tačiau šiai dienai niekas nereglamentuoja, todėl buvo pasiremta pirminiu RSN dokumentu t. y. CHuII II-106-79, o jį galima surasti adresu: <http://docs.cntd.ru/document/1200040816>“, o 4.1. papunktyje nurodyta, kad „Remdamiesi savo žiniomis ir darbine patirtimi, manome, kad atsižvelgti į pastatų atsparumo ugniai laipsnį yra tikslinga, todėl ir pasirinkome pirminį RSN šaltinį, t. y. CHuII II-106-79“. Komisijai kelia abejonių tai, ar užsienio valstybės (Rusijos) teisės akto perėmimas tinkamai reglamentuos teisės akto projekte nurodyta sritį. Pritartina nuostatai, kad rengiant teisės aktų projektus būtina vadovautis užsienio valstybių bei departamento darbuotojų sukaupta praktika iš žiniomis, tačiau nėra aišku, kur ta patirtis atsispindi. Vertinimui pateiktoje informacijoje nėra nurodyta jokių ataskaitų, išvadų ar kitokių veiklos ir informacijos rinkimo bei analizavimo dokumentų.

NUTARTA.

Remiantis teisės akto projekto rengėjo pateiktais paaiškinimais, komisija nusprendė:

1. Kreiptis į departamento Terminijos komisiją dėl nuomonės apie teisės akto projekte naudojamų sąvokų sudarymo ir jų integravimo į tekstą atitikimo teisės aktų reikalavimams, pateikimo;
2. Prašyti teisės akto projekto rengėjo paaiškinti, ar teisės akto CHuII II-106-79 perėmimas dabartinėje situacijoje atitinka Statybos įstatymo 9 str. reikalavimus, t. y. ar jis neprieštarauja Lietuvos Respublikos įstatymams;
3. Prašyti teisės akto projekto rengėjo paaiškinti, ar Europos Sąjungos valstybių teisės aktuose nėra reglamentuojamos sritys, aprašytos teisės akte CHuII II-106-79;
4. Prašyti teisės akto projekto rengėjo paaiškinti, kodėl rengiant šį teisės akto projektą vadovaujasi senu teisės aktų, o nenorima atlikti ES valstybių norminių teisės aktų analizės ir vadovautis jų patirtimi. (paaiškinime buvo nurodyta „Be to normatyviniai dokumentai nėra laisvai prieinami, jie yra pagrindiniai anglų kalba ir reikalinga juos nusipirkti, išsiversti į lietuvių kalbą ir gerai išnagrinėti tai daug laiko reikalaujantis procesas).

Sprendimas priimtas vienbalsiai, atskira nuomonė pareikšta nebuvo.

Komisijos pirmininkas

(parašas)

Marius Sargevičius

Komisijos nariai

(parašas)

Egidijus Užolas

(parašas)

Valdas Janonis

(parašas)

Aurimas Gudžiauskas

Komisijos sekretorius

(parašas)

Mindaugas Valaitis
