

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS REIKALŲ
MINISTERIJOS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO IR
DEPARTAMENTO VEIKLOS SRIČIŲ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS
NUSTATYMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2020-01-06 Nr. 6-80

Vilnius

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos (toliau – komisija) posėdis įvyko 2020 m. sausio 3 d. 8.30 val.

POSĖDYJE DALYVAVO:

Marius Sargevičius, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – departamentas) Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų valdybos (toliau – KPVTV) viršininkas (komisijos pirmininkas);

Egidijus Užolas, departamento KPVTV Korupcijos prevencijos skyriaus viršininkas (komisijos narys);

Aurimas Gudžiauskas, departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos (toliau – VPPV) Valstybinės priešgaisrinės priežiūros organizavimo skyriaus viršininkas (komisijos narys).

Mindaugas Valaitis, departamento KPVTV Korupcijos prevencijos skyriaus vyriausiasis tyrėjas (komisijos sekretorius).

DARBOTVARKĖ.

VPPV viršininko Jūrio Targonsko pateiktos informacijos dėl Naftos ir (ar) naftos produktų terminalų gaisrinės saugos reikalavimų aprašo projekto (toliau – teisės akto projektas) vertinimas.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas – departamento VPPV Gaisrų prevencijos skyriaus viršininkas Vincas Sasnauskas.

SVARSTYTA:

Išnagrinėjus Jūrio Targonsko 2019-12-19 el. paštu pateiktus paaiškinimus dėl esminių teisės akto projekto pakeitimų ir jų motyvų konstatuota, kad ši informacija yra pernelyg abstrakti ir apibendrinanti, kad antikorupcinio požiūriu būtų galima išsamiai įvertinti konkrečius teisės akto projekte ir jo prieduose atliktus pakeitimus bei jų priežastis:

1. Nurodydamas, kokie pakeitimai anksčiau galiojusio teisės akto atžvilgiu pakeisti, Jūris Targonskas įvardija, jog „...į atskirus punktus yra integruotos RSN 157-94 I priede apibrėžtos sąvokos, todėl eilė punktų praplėsti, lyginant su RSN...“, tačiau į kuriuos konkrečiai punktus jos integruotos, kurie punktai praplėsti ir kokią teigiamą įtaką tai atlieka reglamentuojant teisinį reguliavimą, nenurodoma.

2. Jūris Targonskas nurodo, kad „eilėje Aprašo punktų, lentelių skiltyse ir jų punktuose yra pakeisti pavadinimai, naudojamos kitos sąvokos ryšium su įteisintomis galiojančiuose teisės aktuose, kurie nurodyti Aprašo 5 punkte“, tačiau pagrįsti šiam teiginiui pateikia tik du konkrečius pavyzdžius. Kuriuose punktuose, lentelių skiltyse ar punktuose pakeisti pavadinimai ar sąvokos, nedetalizuojama.

3. Pagrindine teisės akto projekto priežastimi Jūris Targonskas nurodo galiojančio tokio pobūdžio teisės akto nebuvimą. Jūrio Targonsko teigimu, „statant naftos produktų saugyklas kiekvieną kartą prašomas departamento techninės komisijos leidimas projektuoti vadovaujantis užsienio šalių normomis, kas apsunkina tokių objektų pridavimą bei tolimesnę priežiūrą. Projektas parengtas anksčiau galiojančio teisės akto pagrindu...“. Jūris Targonskas taip pat pažymi, kad „4.3 papunktyje numatyta išimtis netaikyti Aprašo reikalavimų /.../ todėl, kad remontuoti ar pertvarkyti įrengtas ar pertvarkytas talpyklas vadovaujantis užsienio valstybių normatyviniais statybos techniniais dokumentais (tai per Statybos įstatymo nustatytą tvarką dėl užsienio valstybės normatyvinių statybos techninių dokumentų tiesioginio

taikymo) būtų sudėtinga dėl normų skirtumo“. Iš pateiktos informacijos matyti, kad užsienio valstybių normatyviniai statybos techniniai dokumentai jau yra tiesiogiai taikomi Lietuvoje, o Jūrio Targonsko parengtas teisės akto projektas sudarys sąlygas nesivadovauti šiais teisės aktais. Nėra aišku, kodėl siekiama poįstatyminiais teisės aktais keisti galiojančią tvarką, kuo pasireiškia teisės aktų taikymo sudėtingumas ir kokie tie normų skirtumai jei normos jau taikomos? Kaip tada vykdoma šių statinių kontrolė ir tolimesnė priežiūra, jei skiriasi jiems keliamų reikalavimų reglamentavimas? Komisijai kelia abejonių ar parengto teisės akto projekto nuostatos su savo išimtimis užtikrins tinkamą naftos produktų saugyklų statymo ir tolimesnę kontrolę.

4. Pateiktas teisės akto projektas, lyginant su prieš tai galiojusia redakcija, papildytas lentele, kuri Jūrio Targonsko teigimu, *„buvo pirminiame dokumente CHuII II-106-79, kuris buvo išverstas į lietuvių kalbą ir pagal jį buvo parengtas RSN 157-94. Reikalinga todėl, kad nėra reglamentuota atstumai nuo IV-V kategorijos katilinių dyzelinių elektros stočių ir kitų energetikos objektų, kitaip liktų spraga“.* Toliau nėra paaiškinama, ar ši teisinio reglamentavimo spraga susidarė ir kaip buvo sprendžiama prieš galiojusio teisės akto panaikinimą. Nepateikiama analizė, išvadų ar kitų duomenų, grindžiančių būtent lentelėje nurodytų atstumų nuo IV-V kategorijos katilinių dyzelinių elektros stočių ir kitų energetikos objektų tinkamumą ir optimalumą.

Dėl aukščiau išvardytų priežasčių komisija negali tinkamai įgyvendinti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos ir jam pavaldžių įstaigų teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto departamento direktoriaus 2019 m. spalio 14 d. įsakymu Nr. 1-427, (toliau – tvarkos aprašas) 11 punkte nurodytų funkcijų detaliam išanalizuoti teisės akto projekto parengimo priežastis (11.8 p.) bei prognozuoti, kaip teisės akto projekto nuostatos galėtų sudaryti sąlygas korupcijai atsirasti (11.2 p.).

NUTARTA.

1. Vadovaujantis tvarkos aprašo 11.8 punktu bei siekiant ko detaliam analizuoti teisės akto projekto parengimo priežastis, siūlyti teisės akto projekto rengėjui pateikti komisijai išsamią informaciją, kurie teisės akto projekto punktai buvo pakeisti bei nurodyti konkrečias šių pakeitimų priežastis.

2. Su komisijos posėdžio protokolu supažindinti departamento direktorių.

Komisijos nariai vienbalsiai pritarė.

Atskiroji nuomonė balsavimo metu nepareikšta.

Komisijos pirmininkas

(parašas)

Marius Sargevičius

Komisijos nariai

(parašas)

Egidijus Užolas

(parašas)

Aurimas Gudžiauskas

Komisijos sekretorius

(parašas)

Mindaugas Valaitis
