

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS
REIKALŲ MINISTERIJOS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO
IR DEPARTAMENTO VEIKLOS SRIČIŲ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS
NUSTATYMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2019-09-23 Nr. 6-1258
Vilnius

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos (toliau – komisija) posėdis įvyko 2019 m. rugsėjo 17 d. 8.30 val.

POSĖDYJE DALYVAVO:

Marius Sargevičius, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – departamentas) Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų valdybos (toliau – KPVTV) viršininkas (komisijos pirmininkas);

Egidijus Užolas, departamento KPVTV Korupcijos prevencijos skyriaus (toliau – KPS) viršininkas (komisijos narys);

Valdas Janonis, departamento KPVTV KPS patarėjas (komisijos narys);

Aurimas Gudžiauskas, departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus viršininkas (komisijos narys);

Komisijos sekretorius: Mindaugas Valaitis, departamento KPVTV KPS vyriausiasis tyrėjas.

DARBOTVARKĖ.

Statybos užbaigimo tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašas) antikorupcinis vertinimas. Aprašo tiesioginis rengėjas – departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos (toliau – VPPV) viršininkas Jūris Targonskas.

SVARSTYTA:

Komisijos posėdyje įvertinti Jūrio Targonsko rengto Aprašo antikorupcinio vertinimo pažymoje pateikti argumentai, kuriais rengėjas grindė siūlomus aprašo pakeitimus.

Argumentų vertinimas (pagal antikorupcinio vertinimo pažymos kriterijus):

1. Antikorupcinio vertinimo pažymoje, vertinant Aprašo nuostatas remiantis 1 kriterijaus reikalavimais, komisija nustatė, kad Aprašo punktų formuluotės neatitinka Specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) 2018 metais atlikto korupcijos rizikos vertinimo metu pateiktų siūlymų ir jų įvykdymo reikalavimų. Aprašo rengėjas, atsakydamas į šį komisijos pastebėjimą, pateikė nuorodą į vertinimo pažymos 19 kriterijų, kuriame aprašyti pareigūnų atrinkimo į statybos užbaigimo komisiją reikalavimai bei pateikti paaiškinimai, susiję su statinių klasifikavimu.

Taip pat komisijai buvo pateiktas departamento 2019 m. rugpjūčio 26 d. raštas Nr. 9.4-1436(9.4) „Dėl korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo“, kuriuo departamentas kreipėsi į STT su prašymu pritarti STT korupcijos rizikos vertinimo metu pateiktų pasiūlymų įvykdymo pakeitimams, susijusiems su pareigūnų atrinkimo į statybos užbaigimo komisiją reikalavimais bei statinių klasifikavimu. STT 2019 m. rugpjūčio 27 d. raštu Nr. 4-01-7529 „Dėl korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo“ nurodė, kad departamento siūlomiems nustatyti kriterijams pastabų neturi. Rašte taip pat pabrėžiama, kad formuluotės „*gali būti*“ vartojimas teisės aktuose antikorpucinių požiūriu yra ydingas bei rekomenduojama atlikti Aprašo antikorpucinį vertinimą.

Įvertinus rengėjo pateiktus argumentus bei STT rašte esančią informaciją komisija daro išvadą, kad STT vertins pasiūlymų įvykdymą remiantis pasiūlymų įgyvendinimo ataskaita (STT 2019-01-09 raštas Nr. 4-01-202). Šiuo atveju bus vertinamas visas teisės aktas, o ne jo dalis, nes nėra aišku kaip šie pasiūlymai įtakos Aprašo taikymą ir kaip bus įvertinti bendrame kontekste. Atkreiptinas

dėmesys į tai, kad atsisakius tokio atrankos kriterijaus, kaip veiklos patirtis VPP srityje, ir preziumuojant, kad buvimas atitinkamose pareigose iš karto garantuoja reikiamos patirties turėjimą, yra klaidingas. Šiuo atveju pareigūnus į komisijas skirstantis asmuo, siekdamas tinkamai vykdyti Aprašo reikalavimus, privalės išsiaiškinti kiekvieno galimo komisijos nario turimą patirtį ir tik tada jį paskirti į komisiją. Komisijai kelia abejonių tai, ar visais atvejais į VPP pareigūno pareigas priimami asmenys jau turi reikiamą patirtį VPP srityje, ar tinkamai bus įgyvendinamas šis Aprašo reikalavimas, ar nebus tuo piktnaudžiaujama ir atitinkamais atvejais į komisijas skiriami darbuotojai, atsižvelgiant tik į užimamas pareigas, bet ne į turimą patirtį. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad STT pastabų neturėjo dėl reikalavimų, susijusių su pareigūnų atrinkimo į statybos užbaigimo komisiją reikalavimais bei statinių klasifikavimu, tačiau reikalavimas būti išklausių VPP pareigūnų kvalifikacijos kėlimo kursus liko, tačiau nebuvo įtrauktas į Aprašą.

2.1. Vertinant Aprašo nuostatas pagal 2 vertinimo pažymos kriterijų komisija nurodė, kad iš Aprašo 9 punkto formuluotės nėra aišku, kuris konkrečiai pareigūnas atliks paskirstymo funkciją. Atsakydamas į komisijos pastebėjimą aprašo rengėjas informavo, kad aptariamas punktas bus papildytas žodžiais „*Gaisrų prevencijos skyriaus rotacijos būdu paskirti pareigūnai*“. Įvertinus Aprašo rengėjo atsakymą galima teigti, kad jis neatitinka komisijos pateiktų siūlymų, nes nenumato konkretaus pareigūno, vykdančio paskirstymo į komisijas funkciją.

Apibendrinant galima teigti, kad Aprašo rengėjo siūlomi pakeitimai neatitinka korupcijos prevencijos tikslų. Tokie išsireiškimai kaip „*gali būti*“ ir pirmiau nurodytos nekonkrečios punktų formuluotės bei VPP pareigūnų paskyrimo į statybos užbaigimo komisiją tvarka turi būti taisomos, nes trukdys tinkamai taikyti šį teisės aktą praktikoje. Šias komisijos išvadas taip pat pagrindžia pirmiau nurodytame STT rašte esanti informacija bei STT formuojama korupcijos prevencijos praktika.

NUTARTA.

Komisijos nariai vienbalsiai pritarė antikorupcinio vertinimo pažymoje nurodytiems Jūrio Targonsko rengto teisės akto projekto trūkumams. Nuspręsta patvirtinti teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo pažymą ir ją pateikti teisės akto projekto rengėjui. Atskiroji nuomonė balsavimo metu nepareikšta.

Komisijos pirmininkas

(parašas)

Marius Sargevičius

Komisijos nariai

(parašas)

Egidijus Užolas

(parašas)

Valdas Janonis

(parašas)

Aurimas Gudžiauskas

Komisijos sekretorius

(parašas)

Mindaugas Valaitis