

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS
TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

2019 m. gegužės 6 d. Nr. 6-618
Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: **Dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklės (toliau –Taisyklių projektas).**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Vincas Sasnauskas.**

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių): **1, 2, 19.**

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių): **tarpinstitucinis derinimas nevykdytas.**

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (<i>nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p>Taisyklių projekto 13 punkte nurodyta, kad „<i>Pakeičiu 1 priedo ⁽²⁾ paaiškinimo f) punktą ir jį išdėstau taip: „f) patalpose, išskyrus evakavimo(si) kelius (koridorius, laiptines, holus, vestibulius), kuriose gaisro apkrova neviršija 100 MJ/kv. m [7.11].“ Galiojančių taisyklių 1 priedo ⁽²⁾ paaiškinimo f) punkte nurodyta, kad „patalpose, kuriose gaisro apkrova neviršija 100 MJ/kv. m [7.11]“.</i></p> <p>Aptariamo punkto formuluotė panaikina prievolę evakavimo(si) keliuose (koridoriuose, laiptinėse, holuose, vestibuliuose įrengti DŠVS. Kokiu tikslu tas yra daroma?</p>	<p>Siūloma neatsižvelgti į pastabą. Priedo⁽²⁾ paaiškinimuose išdėstytos išimtys, kada leidžiam neįrengti DŠVS. Todėl siūloma formuluotė nepanaikina, bet atvirkščiai, numato prievolę išvardintuose evakavimo(si) keliuose - koridoriuose, laiptinėse, holuose, vestibuliuose įrengti DŠVS, nepaisant to, kad minėtose patalpose gaisro apkrova neviršys</p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina X netenkina Siūlymai pateikti protokole</p>

			100 MJ/kv. m. Patikslinimas numatomas, kad užtikrinti gaisro metu svarbių pastato dalių - evakavimosi kelių, nepaisant, kad ten paprastai nebūna kam degti, apsaugą nuo dūmų t.y. saugią žmonių evakuaciją gaisro metu ir sudaryti saugias darbo sąlygas ugniagesiams gelbėtojams. Apie numatomą tobulinti reglamentavimą esame pasisakę 2018-04-16 rašte Nr. 9.4-956 (9.6.E) http://pagd.lrv.lt/lt/veiklos-sritys-1/valstybine-priesgaisrine-prieziura/statiniu-projektavimo-taisykles	
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Taisyklių projekto 14 punkte nurodyta, kad „<i>Pakeičiu 3 priedo 3 punktą ir jį išdėstau taip: „3. Gaisro pavojus nustatomas pagal patalpos ir (arba) didžiausios patalpoje esančios dūmų zonos gaisro apkrovos tankį [7.11] (žr. 1 lentelę)“.</i> Galiojančių taisyklių 3 priedo 3 punkte nurodyta, kad „<i>Gaisro pavojus nustatomas pagal patalpos ir (arba) didžiausios patalpoje esančios dūmų zonos gaisro apkrovos kategoriją [7.11] (žr. 1 lentelę)“.</i> Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų, patvirtintų PAGD prie VRM direktoriaus 2010 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. 1-338, į kuriuos Taisyklių projekte ir galiojančiose taisyklėse duodamos nuorodos, 36 punkte pateikiamos gaisro apkrovos kategorijos, atsižvelgiant į gaisro apkrovos tankį. Šio punkto 1 lentelėje pateikiami konkretūs dydžiai.</p> <p>Susipažinus su nurodytų punktų formuluotėmis pastebėta, kad galiojančiose taisyklėse ir Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimuose gaisro apkrovos kategorijos skirstomos į 1, 2 ir 3. Taisyklių projekte tai įvardijama kaip „gaisro pavojus“, kuris skirstomas į A, B ir C.</p>	<p>Siūloma neatsižvelgti į pastabą. Pakeitimas numatytas dėl galiojančiame dokumente įsivėlusios techninio pobūdžio klaidos. Dabartinėje redakcijoje taikant Taisyklių 3 priede nurodytą metodiką apskaičiuojant reikalingą angų, skirtų dūmams šalinti plotą, esant patalpoje didelei gaisro apkrovai, angų plotas gaunasi mažas, o esant patalpoje didelei apkrovai angų ploto kiekis gaunasi didelis, nors turi būti atvirkščiai - kuo daugiau degių medžiagų, tuo didesnio ploto reikia, kad dūmams ir šilumai pašalinti.</p> <p>Gaisro apkrovos kategorijos nustatymas, kuris reglamentuotas Gaisrinės saugos pagrindiniuose reikalavimų 32 punkte,</p>	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina

		<p>Taip pat atkreiptinas dėmesys į lentelėje nurodomą gaisro apkrovos tankį. Galiojančiose taisyklėse ir Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimuose nurodoma, kad 1 – daugiau kaip 1200, 2 – nuo 600 iki 1200, 3 – iki 600. Tuo tarpu taisyklių projekte nurodoma, kad A – iki 600, B – nuo 600 iki 1 200, C – daugiau kaip 1 200. Siūlytume šio punkto formuluotes taisyti ir suvienodinti.</p>	<p>vertinamas sudegus viso statinio ir patalpos plote esančios medžiagas. O tai ne tas pats kaip Taisyklių projekte, todėl siūloma tai įvardinti gaisro pavojumi nes jis nustatomas pagal patalpos ir (arba) didžiausios patalpoje esančios dūmų zonos gaisro apkrovos tankį.</p> <p>Taisyklių 3 priedo metodika taikoma nuosekliai- įvertinus gaisro pavojų 1-oje lentelėje (A, B arba C), toliau einama prie 2-os lentelės, kad iš ten parinkti projektavimo kategoriją. Indeksus numačius raidėmis, lentelėje, kurioje vyrauja skaičiai, tai mažiau klaidina ir įneša daugiau aiškumo taikant minėtą metodiką.</p>	
3.	<p>Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto</p>	<p>Taisyklės nereglamentuoja sprendimų dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančio subjekto statuso.</p>		
4.	<p>Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)</p>	<p>Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas).</p>		
5.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas</p>	<p>Teisės akto projektas nenustato sprendimų priėmimo kriterijų.</p>		
6.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys</p>	<p>Išimčių taikymas aptartas nagrinėjant 1 kriterijų.</p>		
7.	<p>Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo</p>	<p>Teisės akto projektas nenustato sprendimų priėmimo įforminimo tvarkos ir priimtų sprendimų viešinimo.</p>		

	tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas			
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Teisės akto projektas nenustato sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarkos.		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Teisės akto projektas nenustato sprendimus priimančio kolegialaus subjekto konkretaus narių skaičiaus, skiriamų narių dalies, narių skyrimo mechanizmo, narių rotacijos, kadencijų skaičiaus ir trukmės, veiklos pobūdžio laiko atžvilgiu, individualios narių atsakomybės.		
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		
13.	Teisės akto projektas nustato	Teisės akto projektas administracinių procedūrų		

	motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	nenustato.		
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Teisės akto projektas kontrolės (priežiūros) procedūrų nenustato.		
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Teisės akto projektas nenustato kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių.		
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Teisės akto projektas nenustato subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės.		
18.	Teisės akto projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Teisės akto projektas nenustato nuobaudų (sankcijų) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą skyrimo procedūrą.		
19.	Kiti svarbūs kriterijai:	Taisyklių projekto 32 punkte nurodyta, kad „ <i>Iš ne daugiau kaip vieno požeminio aukšto ir dviejų antžeminių aukštų patalpų arba iš kiekvienos patalpos, kuri atskirta priešgaisrinėmis užtvaramis [7.11] ir nenormuojamo atsparumo ugniai angų (durų, vartų, langų ir liukų) užpildais, dūmus leidžiama šalinti natūralios traukos vertikaliomis šachtomis, kurių angų, esančių nuo patalpų grindų paviršiaus aukščiau kaip 2,2 m, skerspjūvio plotas sudaro ne mažiau kaip 0,5 proc. patalpos grindų ploto. Ši nuostata taikoma angoms, nuo patalpos tolimiausios vietos nutolusioms ne didesniu kaip 15 m horizontaliu atstumu. Virš natūralios traukos sistemų šachtų turi būti įrengti specialūs įtaisai (deflektoriai), siekiant apsaugoti</i>	Siūloma neatsižvelgti į pastabą. Galiojančiose taisyklėse vienas iš galimų dūmų ir šilumos šalinimo būdų yra patalpai, dažniausiai numatoma automobilių saugyklose numatyti atviras (panašiai kaip dūmtraukiai) išdėstytas šachtas, per kurias dūmai gaisro metu pasišalintų natūraliai. Praktikoje tai priežiūros nereikalaujantis, efektyvus (visada funkcionalus) dūmų šalinimo būdas.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina Siūlymai pateikti protokole

angas nuo vėjo poveikio“. Galiojančių taisyklių 32 punkte nurodyta, kad „*Iš ne daugiau kaip vieno požeminio aukšto ir dviejų antžeminių aukštų patalpų ir iš kiekvienos patalpos, kuri atskirta priešgaisrinėmis užtvaramis [7.11] ir nenormuojamo atsparumo ugniai angų (durų, vartų, langų ir liukų) užpildais, dūmus leidžiama šalinti natūralios traukos šachtomis, kurių angų skerspjūvio plotas sudaro ne mažiau kaip 0,5 proc. patalpos grindų ploto. Siekiant apsaugoti nuo vėjo poveikio, virš natūralios traukos sistemų šachtų turi būti įrengti specialūs įtaisai (deflektoriai)“.*

Taisyklių projekte sudaromos sąlygos pasirinkti patalpas, iš kurių būtų šalinami dūmai bei nustatomas naujas reikalavimas tą daryti „vertikaliomis šachtomis“. Kokiu tikslu susiaurinami reikalavimai patalpoms iš kurių šalinami dūmai bei kodėl nurodomas konkretus šachtos tipas?

Taip pat naujojoje punkto formuluotėje nurodomi šachtų angų įrengimo atstumai. Kokiam tikslui tas yra daroma?

Komisija atkreipia dėmesį į galiojančios tvarkos nuostatas, kurias siūlytume taisyti:

1. 17 punkte nurodoma, kad „*Mechaninių DŠVS įranga turi būti parenkama įvertinus gaisro, aplinkos, kurioje ji bus naudojama, sąlygas (temperatūrą, vėją ir kitus galimus poveikius)“.* Kas parenka DŠVS įrangą ir kas yra „*kiti galimi poveikiai*“?

2. 61 punkte nurodoma, kad „*Patalpose, kurių uždūnijimo laikas ilgesnis už saugaus žmonių evakavimo(si) iš šių patalpų laiką, natūralios ištraukiamosios ventiliacijos DŠVS valdymas gali būti atliekamas tik rankomis. Šiuo atveju Įtaisai (išskyrus įrengiamus sienose) privalo turėti šiluminį įtaisą [7.20]“.*

Punkto formuluotė nėra tiksli. Nėra aišku ar DŠVS valdymas rankomis yra privalomas ar ne.

3. Galiojančių taisyklių 3 priedo 7 punkte nurodyta, kad

Tačiau galiojančioje redakcijoje nebuvo aiškiai įvardijama, kad šachtos gali būti tik vertikalios, taip pat nebuvo reglamentuotas angos, per kurią dūmai pasišalintų įrengimo aukštis, nebuvo nurodyta, kokių spinduliu šachta galėtų veiksmingai aptarnauti patalpą kurioje kilęs gaisras. Projektavimo praktikoje būdavo galimi interpretavimai, kad pakanka įrengti, kad ir vieną šachtą, esančią tolimiausiame kampe, ji gali eiti vertikaliai horizontaliai, ar netgi eiti žemyn. Logiškas 15 metrų atstumas nurodytas pagal Taisyklėse jau taikomą 15 m spindulio principą natūraliam dūmų šalinimui (1 priedo⁽²⁾ a), d) ir e) paaiškinimai), kitaip šalinimui skirta anga galės būti įrengiama viena, nereglamentuojamu, gana dideliu atstumu nuo gaisro židinio ir dėl dūmų atvėsimo neužtikrins jų šalinimo per šachtos angą.

Dėl atkreipiamo dėmesio galiojančiais tvarkais.

Taisyklių projekte keičiami punktai dabartine apimtimi paviešinti LRS teisės aktų projektų posistemėje Nr. 18-13968 atliktas derinimas su Aplinkos ministerija. Galiojančių Taisyklių 17 punkto, 61 punkto 3 priedo 7 punkto, nuostatos, kurias galimai reikia taisyti, šiame

		<p>„Dūmų ir šilumos šalinimo angos įtaiso geometrinis plotas (A_g) gali būti apskaičiuojamas pagal formulę...“.</p> <p>Pagal punkto formuluotę nėra aišku ar nurodyta formulė yra vienintelė, pagal kurią galima apskaičiuoti įtaiso geometrinį plotą.</p>	<p>Taisyklių projekte neteikiamos, siūlomi taisyti punktai numatomi nagrinėti rengiant kitą Taisyklių pakeitimo projektą.</p>	
--	--	--	---	--

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:
Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos
Gaisrų prevencijos skyriaus
viršininkas Vincas Sasnauskas

Teisės akto projektą vertino:
Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos
teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių
korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisija

(Parašas)

Komisijos pirmininkas _____

Marius Sargevičius

Komisijos narys _____

Egidijus Užolas

Komisijos narys _____

Valdas Janonis
