

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS
REIKALŲ MINISTERIJOS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO
VERTINIMO IR DEPARTAMENTO VEIKLOS SRIČIŲ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO
TIKIMYBĖS NUSTATYMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2019-05-06 Nr. 6-617

Vilnius

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos (toliau – komisija) posėdis įvyko 2019 m. gegužės 6 d. 13 val.

POSĖDYJE DALYVAVO:

Marius Sargevičius, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – departamentas) Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų valdybos (toliau – KPVTV) viršininkas (komisijos pirmininkas);

Egidijus Užolas, departamento KPVTV Korupcijos prevencijos skyriaus (toliau – KPS) viršininkas (komisijos narys);

Valdas Janonis, departamento KPVTV KPS patarėjas (komisijos narys);

Komisijos sekretorius: Mindaugas Valaitis, departamento KPVTV KPS vyriausiasis tyrėjas.

Į posėdį dėl argumentų pateikimo buvo pakviestas Dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklių pakeitimo projekto (toliau – projektas) rengėjas Vincas Sasnauskas.

DARBOTVARKĖ.

Departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus viršininko Vinco Sasnausko (toliau – rengėjas) rengto Dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklių pakeitimo projekto antikorupcinio vertinimo pažymoje (toliau – vertinimo pažyma) pateiktų argumentų vertinimas.

SVARSTYTA:

Komisijos posėdyje įvertinti vertinimo pažymoje pateikti argumentai, kuriais rengėjas grindė siūlomus pakeitimus.

Argumentų vertinimas (pagal vertinimo pažymos kriterijus):

1. Rengėjo argumentas netenkina.

Rengėjo siūloma 1 priedo⁽²⁾ paaiškinimo f) punkto formuluotė gali būti suprantama ir aiškinama dviprasmiškai. Iš siūlomo punkto formuluotės nėra aišku kada leidžiama neprojektuoti DŠVS: ar patalpose, kuriose gaisro apkrova neviršys 100 MJ/kv, ar evakavimo(si) keliuose (koridoriuose, laiptinėse, holuose) kuriose gaisro apkrova neviršys 100 MJ/kv. Vertinimo pažymoje rengėjas pažymėjo, kad „...siūloma formuluotė nepanaikina, bet atvirkščiai, numato prievolę išvardintuose evakavimo(si) keliuose – koridoriuose, laiptinėse, holuose, vestibuliuose įrengti DŠVS“. Komisija sutinka, kad prievolė pirmiau nurodytose patalpose įrengti dūmų šalinimo ir vėdinimo sistemas didina jose esančių žmonių saugumą, bet atkreipia dėmesį į būtinybę kaip įmanoma aiškiau įvardinti šį reikalavimą. Priešingu atveju bus sudarytos sąlygos dviprasmiškai vertinti taisyklių nuostatas, nes pagal siūlomą reglamentavimą bus sudarytos galimybės neprojektuoti DŠVS evakavimo(si) keliuose (koridoriuose, laiptinėse, holuose), kuriose gaisro apkrova neviršys 100 MJ/kv, nors teisės akto rengėjas siekia priešingo rezultato.

Rengėjo teiginiai „...nepaisant to, kad minėtose patalpose gaisro apkrova neviršys 100 MJ/kv. m.“ bei „...ten paprastai nebūna kam degti“ posėdžio metu nebuvo pagrįsti jokiais vertinimais ar analizėmis. Departamento pasitikėjimo telefonu ir pasitikėjimo elektroniniu paštu 2018 metais buvo gauti 8, o 2017 metais 12 pranešimų apie koridoriuose, laiptinėse ir ant evakavimosi kelių paliktus baldus bei kitus daiktus kurie, kilus gaisrui, nesant tinkamos dūmų šalinimo įrangos, gali trukdyti sklandžiam žmonių evakavimuisi. Ši aplinkybė paneigia rengėjo nurodytus argumentus.

Komisija, atsižvelgdama į rengėjo ir komisijos narių pasisakymus, siūlo koreguoti sakinio struktūrą, aiškiai išskiriant aptariamo reikalavimo taikymo sritis.

2. Rengėjo argumentas netenkina.

Teisės akto projekte įvedama nauja sąvoka „*gaisro pavojus*“, tačiau ji nėra paaiškinama nei projekte, nei jokiame kitame teisės akte. Kadangi sąvoka „*gaisro pavojus*“ specifine prasme vartojama tik šiame teisės akto projekte, siūloma atsižvelgti į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.5 papunktį (*teisės aktų terminai turi būti tikslūs ir taisyklingi <...> Įstatymų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose <...> gali būti apibrėžiamos tik tame įgyvendinamajame teisės akte vartojamos sąvokos. Sąvokos ir jas įvardijantys terminai turi būti suderinti Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.*).

Rengėjo argumentuose nurodytas teiginys, kad „*pakeitimas numatytas dėl galiojančiame dokumente išivėlusios techninio pobūdžio klaidos*“, komisijos posėdžio metu nebuvo paaiškintas. Rengėjas nurodė tik „*gaisro pavojaus*“ apskaičiavimo būdą, bet ne sąvoką. Rengiant teisės akto projektą komisija siūlo vadovautis pirmiau nurodytų Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų reikalavimais, nustatančiais sąvokų naudojimą teisės aktuose, ir tik tada jas naudoti.

Nors teisės akto projekto rengėjas aiškina, kad „*Taisyklių 3 priedo metodika taikoma nuosekliai- įvertinus gaisro pavojų 1-oje lentelėje (A, B arba C), toliau einama prie 2-os lentelės, kad iš ten parinkti projektavimo kategoriją*“, tačiau pakeistas 1 lentelės išdėstymas nėra suderintas su 2 lentelės turiniu. Komisija mano, kad rengėjo teiginiai dėl naujų terminų įvedimo ir apskaičiavimų nustatymo „*...mažiau klaidina ir įneša daugiau aiškumo taikant minėtą metodiką*“ turi būti grindžiami analizėmis, vertinimais, ataskaitomis ar kitokia informacija. Šiuo atveju tai tik projekto rengėjo asmeninė nuomonė. Galima situacija, kad įvestos naujovės netgi apsunkins teisės akto praktinį taikymą bei sukels priešingą rezultatą.

19. Rengėjo argumentas tenkina.

Komisija mano, kad natūralios traukos šachtų įrengimo reglamentavimo sukonkretinimas turės teigiamos įtakos gyventojų saugumo užtikrinimui bei, esant poreikiui, įrengimo kontrolei. Tačiau jei projekto rengėjas siekia kaip įmanoma tiksliau aprašyti natūralios traukos šachtų įrengimą, nurodant konkrečius atstumus, komisija siūlo aiškiai įvardyti „*vertikalios šachtos*“ sąvoką, nurodant konkrečius jos įrengimo kriterijus, leidžiančius aiškiai identifikuoti šios dūmų šalinimo sistemos tipą, užtikrinantį efektyvų dūmų iš patalpos šalinimą.

NUTARTA.

Komisijos nariai vienbalsiai pritarė antikorpucinio vertinimo pažymoje nurodytiems Vinco Sasnausko rengto teisės akto projekto trūkumams. Nuspręsta patvirtinti teisės akto projekto antikorpucinio vertinimo pažymą ir ją pateikti teisės akto projekto rengėjui. Atskiroji nuomonė balsavimo metu nepareikšta.

Komisijos pirmininkas

(parašas)

Marius Sargevičius

Komisijos nariai

(parašas)

Egidijus Užolas

(parašas)

Valdas Janonis

Komisijos sekretorius

(parašas)

Mindaugas Valaitis
