

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS  
REIKALŲ MINISTERIJOS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO  
IR DEPARTAMENTO VEIKLOS SRIČIŲ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS  
NUSTATYMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2019-04-19 Nr. 6-573

Vilnius

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos (toliau – komisija) posėdis įvyko 2019 m. balandžio 16 d. 9 val.

**POSĖDYJE DALYVAVO:**

Marius Sargevičius, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – departamentas) Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų valdybos (toliau – KPVTV) viršininkas (komisijos pirmininkas);

Raminta Juzėnienė, departamento Teisės ir personalo skyriaus vyriausioji specialistė (komisijos pirmininko pavaduotoja);

Egidijus Užolas, departamento KPVTV Korupcijos prevencijos skyriaus (toliau – KPS) viršininkas (komisijos narys);

Valdas Janonis, departamento KPVTV KPS patarėjas (komisijos narys);

Komisijos sekretorius: Mindaugas Valaitis, departamento KPVTV KPS vyriausiasis tyrėjas.

Į posėdį dėl argumentų pateikimo buvo pakviestas Automobilinių saugyklų gaisrinės saugos taisyklių projekto rengėjas Vytas Vaičaitis.

**DARBOTVARKĖ.**

1. Dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklių projekto antikorupcinis vertinimas. Teisės akto tiesioginis rengėjas – departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos (toliau – VPPV) Gaisrų prevencijos skyriaus viršininkas Vincas Sasnauskas.

2. Departamento VPPV Gaisrų prevencijos skyriaus vyriausiojo specialisto Vyto Vaičičiaus rengtų Automobilinių saugyklų gaisrinės saugos taisyklių projekto antikorupcinio vertinimo pažymoje pateiktų argumentų vertinimas.

**1. SVARSTYTA:**

Komisijos posėdyje įvertintas Vinco Sasnausko parengtas Dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklių projektas. Vertinimo metu komisijos nariai nustatė antikorupcinio požiūriu netinkamų taisyklių punktų formuluočių, kurios, patvirtinus šį teisės akto projektą sudarytų sąlygas piktnaudžiauti suteiktais įgaliojimais bei daryti korupcinius teisės pažeidimus. Nustačius trūkumų, vadovaujantis Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių (toliau – vertinimo taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 243, 7 punktu, užpildyta teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo pažyma.

**NUTARTA.**

Komisijos nariai vienbalsiai pritarė antikorupcinio vertinimo pažymoje nurodytiems Vinco Sasnausko rengto teisės akto projekto trūkumams bei siūlymui antikorupcinio vertinimo pažymą pateikti šio teisės akto rengėjui. Atskiroji nuomonė balsavimo metu nepareikšta.

## 2. SVARSTYTA:

Komisijos posėdyje įvertinti Vyto Vaičičiaus rengtų Automobilinių saugyklų gaisrinės saugos taisyklių projekto antikorpucinio vertinimo pažymoje pateikti argumentai, kuriais jis grindė šiose taisyklėse siūlomus pakeitimus.

Argumentų vertinimas (pagal antikorpucinio vertinimo pažyimos kriterijus):

**1.1. Rengėjo argumentas netenkina.** Konstatuota, kad statybos techninio reglamento STR 2.02.08:2012 3 punkto reikalavimų netaikymas automobilių saugykloms, kurios įrengiamos vieno dviejų butų gyvenamuosiuose pastatuose, reglamente nėra numatytas, todėl negali būti pagrindas argumentuojant atitinkamos formuluotės įtraukimą į Automobilinių saugyklų gaisrinės saugos taisyklių projekto 7 punktą.

**1.2-1.5 Rengėjo argumentai tenkina.** Nustatyta, kad rengiant teisės akto projektą vadovaujama to paties lygmens departamento direktoriaus patvirtintų teisės aktų nuostatomis, kurių projektų antikorpucinis vertinimas nebuvo atliekamas. Komisija siūlo inicijuoti galiojančių, gaisrinę saugą reglamentuojančių, departamento direktoriaus įsakymais patvirtintų teisės aktų antikorpucinį vertinimą. Priešingu atveju, ateityje rengiant šios srities teisės aktų projektus bus kartojamos tos pačios, antikorpuciniu požiūriu netinkamos formuluotės.

**2.1. Rengėjo argumentas tenkina.** Tačiau kelia abejonių Aplinkos ministerijos reglamentavimo srityje esančio STR išsireiškimai „*tam tikrą laiką*“, „*būtų apribota gaisro kilimo galimybė*“, „*ugniagesiai gelbėtojai galėtų saugiai dirbti*“. Tokių nekonkrečių sąvokų vartojimas sudaro sąlygas dviprasmiškai taikyti teisės akto reikalavimus. Jeigu pastato laikančiųjų konstrukcijų atsparumo ugniai laikas yra numatytas kituose teisės aktuose, dokumentuose ar sertifikatuose ir t. t., turėtų būti pateikta nuoroda, kur šią informaciją rasti. Tas pats pasakytina apie gaisro kilimo apribojimus bei saugias ugniagesių darbo sąlygas. Komisijos nuomone, tik nustatius konkrečius kriterijus ar pateikus nuorodas, kur jie reglamentuoti, galima būtų vertinti gaisro kilimo apribojimo ar darbo saugos atitikimą. Atsižvelgiant į tai, kad STR įsigaliojo iki vertinimo taisyklių priėmimo, komisija siūlo rengėjui kreipiantis į Aplinkos ministeriją bei spręsti klausimą dėl su valstybinės priešgaisrinės priežiūros veikla susijusių teisės aktų patikslinimo.

**2.2. Rengėjo argumentas tenkina.** Tačiau siūloma tikslinti paties 19 punkto formuluotę, kad nekiltų dviprasmiškumo 19.2. papunktyje.

### 3. Rengėjo argumentas tenkina.

**19.1. Rengėjo argumentai netenkina.** Teiginys, kad „*reikalavimas dubliuoja šiuo metu galiojančios redakcijos 17 ir 30 punktus*“ yra neteisingas. Galiojančių taisyklių 16 punkte įtvirtintas draudimas automobilių saugyklų pastatuose įrengti kitos paskirties patalpas, išskyrus nurodomas išimtis pagal baigtinį sąrašą. Šio punkto papunkčiuose nurodomi reikalavimai, kuriuos privalo atitikti kitos paskirties patalpos. Tuo tarpu 17 punktas reglamentuoja automobilių saugyklų atskyrimą nuo kitos paskirties pastatų ir patalpų, o 30 punkte nurodomas draudimas kitos paskirties patalpas įrengti automobilių saugyklų aukštuose, kurių žemiausio požeminio aukšto altitudė viršija 3 m. Taigi darytina išvada, kad 16 punktas tiesiogiai draudžia automobilių saugyklų pastatuose įrengti kitos paskirties patalpas, o 17 ir 30 punktai su tuo nėra susiję ir, panaikinus minėtą draudimą, automobilių saugyklų pastatuose bus leidžiama įrengti bet kokios paskirties patalpas.

Aptariamose taisyklėse nustatyti automobilių saugyklų ir sklypo planavimo gaisrinės saugos reikalavimai, o tai yra tiesiogiai susiję su šiomis saugyklomis besinaudojančių asmenų saugumu. Komisijos nuomone, tai yra prioritetas klausimas vertinant šį teisės akto projektą. Įvertinus šias punktų formuluotes bei teisės akto projekto rengėjo posėdžio metu pateiktus argumentus komisija mano, kad aptariamieji punktai vienas kito nedubliuoja, jų keitimas nėra pagrįstas.

**19.2.-19.10. Rengėjo argumentai netenkina.** Teisės akto projekto rengėjas pateiktuose argumentuose bei komisijos posėdžio metu nepagrindė teiginio, kad automobiline saugyklose, kuriose numatyta mažiau nei 25 automobilių saugojimo vietos, ugniagesių lifto nebuvimas nesukels

neigiamų pasekmių šių saugyklų naudotojams gaisro metu. Tas pats pasakytina apie avarinio apšvietimo įrengimo aukščio ribų bei grindų altitudės didinimą bei galimų laiptinių skaičiaus keitimą.

Argumentuose esantis teiginys, kad „... *kriterijus neįgyvendinamas keliais ar keliolika cm, ko pasekoje statytojams tenka įgyvendinti papildomus, dažniausiai perteklinius reikalavimus, kurie neturi didesnės įtakos gaisrinei saugai*“ sudaro prielaidas manyti, kad teisės akto projekto keitimas labiau susijęs su reikalavimų statytojams palengvinimu, nei su visuomenės saugumo užtikrinimu. Teisės akto projekto rengėjui keičiant teisinį reglamentavimą, nepakanka remtis tik nepagrįstais pamąstymais ar spėjimais. Visais atvejais teisės akto keitimas privalo būti grindžiamas objektyviais duomenimis, pagrįstomis analizėmis, ataskaitomis ir pan. Atsižvelgiant į tai, komisija mano, kad papildomos priemonės, padėsiančios užtikrinti visuomenės saugumą, negali būti vertinamos kaip perteklinės.

**19.11. Rengėjo argumentas tenkina.** Manytina, kad visuomenėje labiau atkreipiamas dėmesys į draudimus, nei į leidimus, todėl siūlomas pakeitimas prisidės prie didesnio visuomenės saugumo.

#### **NUTARTA.**

Komisijos nariai vienbalsiai pritarė antikorpucinio vertinimo pažymoje nurodytiems Vyto Vaičiaičio rengto teisės akto projekto trūkumams. Nuspręsta patvirtinti teisės akto projekto antikorpucinio vertinimo pažymą ir ją pateikti teisės akto projekto rengėjui. Atskiroji nuomonė balsavimo metu nepareikšta.

Komisijos pirmininkas

\_\_\_\_\_

(parašas)

Marius Sargevičius

Komisijos pirmininko pavaduotoja

\_\_\_\_\_

(parašas)

Raminta Juzėnienė

Komisijos nariai

\_\_\_\_\_

(parašas)

Egidijus Užolas

\_\_\_\_\_

(parašas)

Valdas Janonis

Komisijos sekretorius

\_\_\_\_\_

(parašas)

Mindaugas Valaitis

\_\_\_\_\_