



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Pagal adresatų sąrašą

2017-06-07 Nr. 1D- 3082 (9)

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS EKSTREMALIŲ SITUACIJŲ
KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLO**

Šių metų gegužės 25 d. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijoje įvyko Lietuvos Respublikos Vyriausybės ekstremalių situacijų komisijos (toliau – VESK) posėdis. Teikiame Jums VESK posėdžio protokolo kopiją (pridedama). Prašome užtikrinti VESK sprendimų įgyvendinimą ir iki šių metų lapkričio 3 d. informaciją apie tai pateikti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos.

Primename, kad vadovaujantis VESK nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. balandžio 21 d. nutarimu Nr. 429 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ekstremalių situacijų komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“, VESK posėdžių protokolų skaitmeninės versijos skelbiamos Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos interneto puslapyje www.vpgt.lt >Civilinė sauga>Civilinės saugos sistemos būklė.

PRIDEDAMA. 6 lapai.

Vidaus reikalų ministras,
Lietuvos Respublikos Vyriausybės ekstremalių
situacijų komisijos pirmininkas

Eimutis Misiūnas

Kasparas Večerskis, tel. (8 5) 271 7514, el. p. kasparas.vecerskis@vpgt.lt

LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS

2017-05-04 RAŠTO NR. 1D- 3082 (9)

ADRESATŲ SĄRAŠAS

1. Aplinkos ministerija
2. Energetikos ministerija
3. Finansų ministerija
4. Krašto apsaugos ministerija
5. Kultūros ministerija
6. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija
7. Susisiekimo ministerija
8. Sveikatos apsaugos ministerija
9. Švietimo ir mokslo ministerija
10. Teisingumo ministerija
11. Užsienio reikalų ministerija
12. Ūkio ministerija
13. Žemės ūkio ministerija
14. Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija
15. Lietuvos kariuomenės Jungtinis štabas
16. Valstybės saugumo departamentas
17. Radiacinės saugos centras
18. Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos
19. Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
20. Viešojo saugumo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
21. Kalėjų departamentas prie Teisingumo ministerijos
22. Valstybinė atominės energetikos saugos inspekcija
23. Valstybinė energetikos inspekcija prie Energetikos ministerijos
24. Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba
25. Lietuvos bankas
26. Generalinė prokuratūra
27. Ryšių reguliavimo tarnyba
28. Specialiųjų tyrimų tarnyba
29. Nacionalinė teismų administracija
30. Seimo kanceliarija
31. Lietuvos savivaldybių asociacija
32. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS EKSTREMALIŲ SITUACIJŲ KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017-05-25 Nr. 73-4

Vilnius

Posėdis įvyko 2017 m. gegužės 25 d. 13.30–14.45 val. posėdžių salėje Nr. 1, Vidaus reikalų ministerijoje, Šventaragio g. 2, Vilnius.

Posėdžio pirmininkas – Eimutis Misiūnas, vidaus reikalų ministras, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ekstremalių situacijų komisijos (toliau – VESK) pirmininkas.

Posėdžio sekretorius – Kasparas Večerskis, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – PAGD) Civilinės saugos valdybos Civilinės saugos planavimo ir koordinavimo skyriaus vyresnysis specialistas.

POSĖDŽIO DALYVIAI:

VESK nariai:

Česlovas Mulma – Vidaus reikalų viceministras (VESK pirmininko pavaduotojas), Agnė Kairytė – Energetikos ministerijos kanclerė, Darius Sadeckas – Finansų ministerijos viceministras, Dalius Labanauskas – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Nacionalinio saugumo ir krizių valdymo skyriaus vedėjas, Aušra Bilotienė Motiejūnienė – Sveikatos apsaugos viceministrė, Donatas Matuiza – Teisingumo ministerijos viceministras, Ramūnas Burokas – Ūkio ministerijos viceministras, Jūratė Raguckienė – Užsienio reikalų ministerijos kanclerė.

Įgalioti asmenys:

Mindaugas Kanapickas – PAGD direktoriaus pavaduotojas, Juozas Širvinskas – aplinkos ministro padėjėjas, Daiva Beliackienė – Krašto apsaugos ministerijos kanclerė, Gitana Aukštuolienė – Susisiekimo ministerijos Vandens ir geležinkelių transporto politikos departamento Aplinkosaugos ir ekstremaliųjų situacijų prevencijos skyriaus vedėja, Virginija Žoštautienė – Žemės ūkio ministerijos Veiklos administravimo ir turto valdymo departamento direktorė, Raimundas Vaikšnoras – Lietuvos kariuomenės Jungtinio štabo Operacijų valdybos J3 viršininkas, Saulius Kazlauskas – Viešosios policijos valdybos Ekstremalių situacijų ir patrulių skyriaus viršininkas, atliekantis Viešosios policijos valdybos viršininko funkcijas, Stasys Beniušis – Valstybės saugumo departamento pareigūnas, Vidas Mačaitis – Valstybės sienos apsaugos tarnybos vado pavaduotojas.

Kiti asmenys:

Kristina Juodonienė – Žemės ūkio ministerijos Veiklos administravimo ir turto valdymo departamento Turto valdymo skyriaus vyriausioji specialistė, Arnoldas Pikžirnis – Ministro Pirmininko patarėjas nacionalinio saugumo, užsienio ir vidaus politikos klausimais, Jūris Targonskas – PAGD Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos viršininkas, Edgaras Geda –

PAGD Civilinės saugos valdybos viršininkas, Rimas Ožalinskas – PAGD Civilinės saugos valdybos Civilinės saugos planavimo ir koordinavimo skyriaus vyriausiasis specialistas.

POSĖDŽIO DARBOTVARKĖ:

1. Civilinės saugos sistemos būklės Lietuvoje 2016 metais apžvalga.

Pranešėjas – PAGD Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos viršininkas Jūris Targonskas.

2. Slėptuvių poreikio optimizavimas.

Pranešėjas – PAGD Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos viršininkas Jūris Targonskas.

VESK pirmininkas E. Misiūnas pasveikino posėdžio dalyvius ir žodį perdavė PAGD Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos viršininkui J. Targonskui.

1. SVARSTYTA:

Civilinės saugos sistemos būklės Lietuvoje 2016 metais apžvalga.

Pranešėjas susirinkusiems priminė, kad pagal Civilinės saugos įstatymą Vyriausybės ekstremalių situacijų komisija ne rečiau kaip kartą per metus turi aptarti šalies civilinės saugos sistemos būklę, vertinti valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų pasirengimą reaguoti į ekstremaliasias situacijas ir imtis priemonių jam gerinti. Remdamasis šiuo įstatymu J. Targonskas VESK nariams pristatė „Civilinės saugos sistemos būklės Lietuvoje 2016 metais apžvalga“. Jis apžvelgė, kiek Lietuvoje buvo įvykių, ekstremaliųjų įvykių ir ekstremaliųjų situacijų 2014-2016 m. ir pastebėjo, kad įvykių ir ekstremaliųjų įvykių mažėjo, tačiau ekstremaliųjų situacijų skaičius išaugo. Tuomet pranešėjas pristatė, kokios buvo valstybės ir savivaldybių lygio ekstremaliosios situacijos Lietuvoje bei pastebėjo, kad didžiausią grėsmę kėlė Afrikinio kiaulių maro protrūkis, dėl kurio buvo paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija, kuri tęsėsi beveik 2 metus.

Pristatydamas galimų pavojų ir ekstremaliųjų situacijų rizikos analizę, pranešėjas pasidžiaugė, kad visos savivaldybės jau daug metų turi ją pasirengusios, o 2016 m. tai padarė ir visos valstybės institucijos, tačiau priminė, jog rizikos analizė turi būti atnaujinta atsižvelgiant ir įvertinant esamas ir naujai atsiradusias grėsmes ir jų atitiktį atnaujinamai Nacionalinės rizikos analizei.

2016 m. 2 institucijos vis dar neturėjo Ekstremaliųjų situacijų prevencijos priemonių plano, tačiau viena jų jį pasitvirtino 2017 m., todėl liko tik viena.

Kalbėdamas apie gyventojų švietimą civilinės saugos srityje, J. Targonskas teigė, kad PAGD ir apskričių priešgaisrinės gelbėjimo valdybos kartu su savivaldybėmis, ugdymo įstaigomis, ūkio subjektais, įvairiomis bendruomenėmis suorganizavo daugiau nei 450 renginių (2015 m. – apie 400 renginių, 2014 m. – 300) civilinės saugos klausimais (seminarus, akcijas, susitikimus, konkursus ir kt.). Dauguma renginių buvo skirti ikimokyklinio amžiaus vaikams ir moksleiviams (viktorinos,

akcijos, įvairūs renginiai apie pavojus vaikų vasaros stovyklose ir pan.). Pranešėjas pasidžiaugė vis augančia civilinės saugos renginių gausa.

Taip pat geri rezultatai pasiekti ir civilinės saugos mokymo srityje – apmokytų asmenų Ugniagesių gelbėtojų mokyklos Civilinės saugos mokymo skyriuje ir apskričių priešgaisrinėse gelbėjimo valdybose skaičius nuolat auga, tačiau mažėja valstybės institucijų, kurios į mokymus siunčia valstybės tarnautojus, skaičius.

J. Targonskas teigė, kad civilinės saugos pratybų nesurengė 7 savivaldybės iš 60 ir 6 valstybės institucijos iš 30. 16 valstybės institucijų savarankiškai organizavo pratybas, o 8 – dalyvavo valstybinio lygio pratybose. Kiekviena institucija turi organizuoti institucinio lygio pratybas kartą per metus.

2016 m. visos valstybės institucijos turėjo Ekstremaliųjų situacijų valdymo planus, tačiau 3 jo neperžiūrėjo, o tai turi daryti kartą per metus, nes keičiasi darbuotojai, jų kontaktai.

Savivaldybėse ekstremaliųjų situacijų komisijos į posėdžius susirinko 261 kartą. Toks posėdžių kiekis susijęs su ekstremaliųjų situacijų gausa, besitęsiančiu Afrikiniu kiaulių maru. Taip pat savivaldybės aktyviau dirba prevencinėje veikloje dėl sezoniškumo (šildymo sezonas, potvyniai). VESK 2016 m. rinkosi į 2 posėdžius.

Gyventojų kolektyvinės apsaugos statinių, skirtų gyventojams, evakuotiems iš nesaugių teritorijų, skaičius 2016 m. didėjo lyginant su 4 prieš tai buvusiais metais. Praeitais metais tokių statinių (mokyklos, vaikų darželiai, kultūros namai, dengti sporto kompleksai ir kiti tinkami statiniai ar jų patalpos) buvo 1955. Juose galima patalpinti apie 40 procentų šalies gyventojų. Savivaldybėms rekomenduojama turėti bent vieną nuolat aprūpintą, įrengtą gyventojų kolektyvinės apsaugos statinį.

Apžvelgdamas gyventojų perspėjimo ir informavimo sistemą, J. Targonskas pastebėjo, kad vis dar vyksta senųjų sirenų nykimas, jų skaičius kiekvienais metais mažėja, tačiau gerėja gyventojams išsiunčiamų pranešimų į mobiliuosius telefonus sistema. 2016 m. visoms savivaldybėms buvo suteikta galimybė naudotis šia sistema. Administracijos direktorius ar jo įgaliotas asmuo savo savivaldybės teritorijoje gali perspėti gyventojus (2016 m. 5 savivaldybės 18 kartų perspėjo gyventojus).

Pranešėjas priminė, kad Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė (toliau – LRVK) savo audito ataskaitoje „Ar valstybės institucijos pasirengusios ekstremaliosioms situacijoms“ konstatavo, kad „Valstybės institucijose netinkamai organizuojamas funkcijų civilinės saugos srityje vykdymas“. Šioje ataskaitoje buvo konstatuota, kad daugumoje valstybės institucijų jas pavesta vykdyti darbuotojams, kuriems pagal jų pareigybių aprašymus civilinė sauga yra tik viena iš daugelio pavestų funkcijų. Valstybės institucijų vadovai neužtikrino, kad šie darbuotojai turėtų tinkamą kvalifikaciją civilinės saugos srityje ir skirtų pakankamai darbo laiko šiai funkcijai vykdyti.

Pranešėjas akcentavo, kad valstybės institucijos turi įvertinti civilinės saugos funkcijų vykdymo organizavimą ir pertvarkyti jį taip, kad būtų nustatyta aiški atsakomybė už civilinės saugos funkcijų įgyvendinimą bei nustatytas aiškus šių funkcijų įgyvendinimo kontrolės mechanizmas, todėl valstybės institucijos turėtų imtis visų priemonių, kad šis Civilinės saugos būklės Lietuvoje 2016 metais apžvalgoje pateiktas pasiūlymas būtų įgyvendintas.

NUTARTA:

1. Pritarti Civilinės saugos sistemos būklės Lietuvoje 2016 metais apžvalgoje pateiktiems pasiūlymams.
2. Rekomenduoti valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms pagal kompetenciją šiuos siūlymus įgyvendinti.

2. SVARSTYTA:

Slėptuvių poreikio optimizavimas.

J. Targonskas pristatė VESK nariams, kas yra slėptuvė ir kam ji reikalinga. Pasak pranešėjo, pagal teisės aktų reikalavimus šalyje turi būti įrengtos 23 slėptuvės valstybės institucijose ir 60 – savivaldybėse. Šiuo metu 16 valstybės institucijų neturi įrengtos slėptuvės, 7 turi įrengtą, iš dalies atitinkančią reikalavimus, slėptuvę. 16 savivaldybių slėptuvės neatitinka reikalavimų, 35 – slėptuvės reikalavimus atitinka iš dalies ir 9 – turi įrengtas slėptuves pagal nustatytus reikalavimus. Pranešėjas teigė, kad karinės grėsmės rizikos nustatyta nebuvo todėl, svarstant slėptuvių poreikio klausimą, siūlė nagrinėti valstybės tarnautojų ir darbuotojų, vykdančių valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms nustatytus uždavinius ir funkcijas, nuo gyventojų gyvybei ar sveikatai gresiančių pavojingų veiksnių apsaugą ekstremaliųjų situacijų metu. Tikslinant Lietuvos nacionalinę rizikos analizę įvertinta 19 galimų pavojų (Miškų gaisrai, gaisrai ir (ar) sprogamai, kurie gali sukelti daugelio gyventojų sužalojimus ir dėl kurių gali prireikti evakuoti gyventojus, teršalų išsiliejimas pakrantėje, masiniai neramumai, kenksmingųjų organizmų židiniai, transporto įvykiai, susiję su jūros ar vidaus vandenų laivo naudojimu, civiline aviacija, geležinkelių transporto ir automobilių kelių eismu ir įvykiais vežant pavojingą krovinį, pavojingos ar ypač pavojingos užkrečiamosios ligos (epidemijos ir (ar) pandemijos, bioterorizmas), sausra (kaitra), speigas (didelis šaltis), uraganas, potvynis, epizootijos, tarša radioaktyviosiomis medžiagomis, pavojingas radioaktyvusis radinys ir kitos radiologinės avarijos ir įvykiai, branduolinės avarijos, masinis užsieniečių antplūdis, įkaitų paėmimas (lėktuvo, laivo ar kitos transporto priemonės užgrobimas), teršalų išsiliejimas jūroje ir kiti įvykiai jūroje, kibernetinės atakos, cheminės avarijos), galinčių sukelti valstybės lygio ekstremaliąją situaciją (tarp jų karo pavojaus nėra), pažymėtina, kad 17 iš jų (išskyrus kibernetines atakas ir chemines avarijas) valdymo organizavimas nustatytas Lietuvos valstybiniame ekstremaliųjų situacijų valdymo plane. Šios Nacionalinės rizikos analizės pagrindu Lietuva vertins savo galimybes reaguoti į gresiančias ar susidariusias ekstremaliąsias situacijas,

pajėgumus jas likviduoti ir pašalinti jų sukeltus padarinius. Taip pat Lietuvos nacionalinės rizikos analizės ir pajėgumų vertinimo pagrindu bus planuojamos ekstremaliųjų situacijų prevencijos priemonės.

J. Targonskas pasiūlė nagrinėti 3 alternatyvas dėl slėptuvių poreikio savivaldybėse: 1) optimalų slėptuvių poreikį savivaldybėse nustatyti remiantis kriterijais. Slėptuvę arba alternatyviają darbo vietą ESOC turėtų įsirengti savivaldybės, kurios atitiktų bent vieną nustatytą kriterijų; 2) atsisakyti slėptuvių, numatyti neapsaugotas ESOC darbo vietas; 3) status quo – nekeisti esamo teisinio reglamentavimo. Pranešėjas atkreipė dėmesį, kad šie pasiūlymai nėra galutiniai, juos galima keisti darbo metu, jei bus priimtas sprendimas eiti numatyta kryptimi. Tada jis pasiūlė kriterijus dėl slėptuvių įrengimo savivaldybėse: 1) savivaldybės, kurių teritorijose veiklą vykdo žemesnio ir aukštesnio lygio pavojingi objektai; 2) savivaldybės, kurių teritorijos patenka į aukštesnio lygio pavojingo objekto galimo pavojaus zoną; 3) savivaldybės, kurios patenka į Ignalinos AE 30 km pavojaus zonas; 4) savivaldybės, kurios patenka į Baltarusijos AE 100 km pavojaus zonas. Pirmieji 2 kriterijai, anot J. Targonsko, remiasi chemine rizika, o kiti 2 – radiologine rizika. Bent vieną iš minėtų kriterijų atitiktų 36 savivaldybės, slėptuvėms įrengti tai kainuotų 10,8 milijono eurų. Jeigu būtų patvirtintas tik pirmasis kriterijus, tai slėptuves turėtų įsirengti 20 savivaldybių (6 mln. Eur.), jei antrasis – 11 savivaldybių (3,3 mln. Eur.), trečiasis – 3 savivaldybės (0,9 mln. Eur.), ketvirtasis – 17 savivaldybių (5,1 mln. Eur.). VESK pirmininkas E. Misiūnas paklausė, ką reikėtų atkreipti dėmesį, ar į pinigus, ar į racionalumą ir naudingumą? J. Targonskas atsakė, kad nereikėtų nukrypti į detales, o nuspręsti, ar situaciją dėl slėptuvių paliekame tokią, kokia yra šiuo metu, ar slėptuvių išvis reikėtų atsisakyti, ar renkamės kriterijus. Tokiu būdu bus galima pradėti kryptingai dirbti.

Tęsdamas pranešimą apie slėptuvių poreikį savivaldybėse, J. Targonskas teigė, kad jei būtų atsisakoma slėptuvių išvis, tai 9 savivaldybės jas turi jau dabar, kitoms jų įsirengti nereikėtų, tačiau tokios alternatyvos pranešėjas nepalaiko, kaip ir status quo, kuris galioja visoms savivaldybėms ir valstybei kainuoja beveik 26 mln. Eur. Geriausias pasiūlymas, anot J. Targonsko, remtis siūlomais kriterijais.

Toliau pranešėjas pristatė slėptuvių poreikio valstybės institucijose alternatyvas: 1) optimalų slėptuvių poreikį valstybės institucijose nustatyti remiantis kriterijais. Slėptuvę arba alternatyviają darbo vietą turėtų įsirengti institucijos, kurios atitiktų bent vieną nustatytą kriterijų. 2) atsisakyti slėptuvių, numatyti neapsaugotas ESOC darbo vietas. 3) status quo – nekeisti esamo teisinio reglamentavimo ir pasiūlė kriterijus: 1) institucijos, kurios pagal Valstybinį ekstremaliųjų situacijų valdymo planą yra paskirtos atsakingosiomis institucijomis už valstybės lygio ekstremaliosios situacijos valdymą. 2) institucijos, kurios turi civilinės saugos pajėgas ir joms vadovauja. 3) institucijos, kurios turi užtikrinti nuolatinę veiklą (24/7). Pagal Valstybinį ekstremaliųjų situacijų valdymo planą, atsakingųjų institucijų yra 10 (Žemės ūkio ministerija, Aplinkos ministerija, Vidaus

reikalų ministerija, Susisiekimo ministerija, Sveikatos apsaugos ministerija, Energetikos ministerija, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, Radiacinės saugos centras, Valstybinė atominės energetikos saugos inspekcija, Krašto apsaugos ministerija), turinčių civilinės saugos pajėgas ir joms vadovaujančių 6 (Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie VRM, Policijos departamentas prie VRM, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie VRM, Viešojo saugumo tarnyba prie VRM, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, Sveikatos apsaugos ministerija ir vykdančių nuolatinę veiklą 10 (Užsienio reikalų ministerija, Radiacinės saugos centras, Valstybinė atominės energetikos saugos inspekcija, Sveikatos apsaugos ministerija, Aplinkos ministerija, Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie VRM, Policijos departamentas prie VRM, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas, Viešojo saugumo tarnyba prie VRM, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba). Bent vieną iš kriterijų atitinka ir turėtų įsirengti slėptuves arba numatyti alternatyvias ESOC darbo vietas 15 valstybės institucijų iš 23, kurios šiai dienai turi turėti operacijų centrus (tam reikėtų apie 5 mln. eur.), taigi 8 institucijoms nebūtų reikalinga turėti slėptuvę operacijų centro veiklai.

Kita alternatyva – atsisakyti reikalavimo turėti slėptuves. Anot pranešėjo, Civilinės saugos įstatyme yra nustatyta, kad valstybės institucija turi užtikrinti savo veiklos tęstinumą, tuo pačiu užtikrinti ir vieno iš organų – operacijų centro veiklą. Atsisakius slėptuvių, būtina užtikrinti, kad operacijų centro darbo vietos būtų įrengtos ir aprūpintos reikiama įranga kitose patalpose.

Pranešėjas teigė, kad nesiūlo atsisakyti slėptuvių ar likti prie status quo, geriausia būtų teisės aktuose numatyti savivaldybėms ir valstybės institucijoms, atitinkančioms bent vieną nustatytą kriterijų, pareigą įsirengti ekstremaliųjų situacijų operacijų centrų veiklai slėptuvę arba, jeigu tokių galimybių nėra – alternatyviają darbo vietą. Komisijai pritarus šiam siūlymui būtų pradėtas rengti Vyriausybės nutarimo pakeitimo projektas, jis būtų derinamas su visomis ministerijomis ir suinteresuotomis institucijomis.

NUTARTA:

Pritarti pasiūlymui teisės aktuose numatyti savivaldybėms ir valstybės institucijoms, atitinkančioms bent vieną nustatytą kriterijų, pareigą įsirengti ekstremaliųjų situacijų operacijų centrų veiklai slėptuvę arba, jeigu tokių galimybių nėra – alternatyviają darbo vietą.

Vidaus reikalų ministras,
Lietuvos Respublikos Vyriausybės
ekstremaliųjų situacijų komisijos pirmininkas

Eimutis Misiūnas

Posėdžio sekretorius

Kasparas Večerskis