

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2021-06-15 Nr. 6-2053  
Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Teismo ekspertizių ir kitų ekspertinių tyrimų atlikimo Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Gaisrinių tyrimų centre nuostatai (toliau – teisės akto projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: PAGD prie VRM Gaisrinių tyrimų centro Ekspertinių tyrimų skyriaus vedėjas Mark Daukševič.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorpucinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p>Teisės akto projektas reglamentuoja teismo ekspertizių, atliekamų pagal teismo ar teisėjo nutartis, ir objektų tyrimų, atliekamų pagal prokurorų, ikiteisminio tyrimo pareigūnų ar kitų įstatymų įgaliotų pareigūnų užduotis, taip pat konsultacijų, atliekamų pagal fizinių ir juridinių asmenų, kitų organizacijų ar jų padalinių prašymus, atlikimo taikant specialias žinias Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Gaisrinių tyrimų centre tvarką.</p> <p>Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs šio teisės akto įgyvendinimas.</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Teisės akto projekto nuostatos yra aiškios ir nesudaro galimybės dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Teisės akto projekte sprendimą priimančias ir teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojantis (prižiūrintis) subjektas nenustatomas.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Teisės akto projekte nustatytos teismo ekspertų ir specialistų teisės (65 p.) atitinka jų atliekamas pareigas (67 p.); Centro direktoriaus (76 p.) ir Centro Ekspertinių tyrimų skyriaus vedėjo (77 p.) teisės atitinka jų pareigas (75 p.).		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	5.1. Teisės akto projekto 45 p. nurodomi atvejai, kada surašomas aktas, kad negalima pateikti išvados.  5.2. Teisės akto projekto 51 p. išvardijami atvejai, kada neatliekamas ekspertinis tyrimas, o nutartis, užduotis ar prašymas ir pateikta medžiaga grąžinama motyvuotu raštu.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Teisės akto projekte išimtys nenustatomos.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Teisės akto projekto 40 p. nustato, kad teismo ekspertas, atlikęs nutartimi paskirtą teismo ekspertizę, <b>surašo teismo ekspertizės aktą pagal proceso įstatymų, Teismo ekspertizės įstatymo reikalavimus</b> ; 41 p. – specialistas, atlikęs objektų tyrimą pagal užduotį, <b>surašo specialisto išvadą</b> . Jai taikomi Nuostatuose nurodyti teismo ekspertizės akto dalių ir turinio reikalavimai, jei kitaip nenustato proceso įstatymai; 42 p. – atlikus ekspertinį tyrimą pagal prašymą <b>surašomas ekspertizės aktas</b> , neturintis teismo ekspertizės akto statuso. 79 p. reglamentuojama, jog Centro <b>internetu svetainėje pateikiama informacija</b> apie Centre atliekamų ekspertinių tyrimų rūšis, statistinė informacija apie atliktus ekspertinius tyrimus ir ekspertinių tyrimų eiles, Centre dirbančių teismo ekspertų kvalifikacijas ir kvalifikacines kategorijas.		
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Teisės akto projekte sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nenustatoma.		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus	Teisės akto projekto 7 p. nurodoma, kad „ <i>Centre atliekami vienasmeniai, komisijiniai ir kompleksiniai ekspertiniai tyrimai</i> “. Komisijinį tyrimą atlieka <b>ne mažiau nei du</b> tos pačios kvalifikacijos teismo ekspertai ar specialistai, kurie, <b>apibendrinę ir įvertinę ekspertinio</b>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p><b>tyrimo rezultatus, teikia bendrą išvadą</b> (7.2 p.). Kompleksiniam tyrimui atlikti reikia <b>kelių</b> skirtingų kvalifikacijų teismo ekspertų ar specialistų, kurie <b>apibendrinę ir įvertinę ekspertinio tyrimo rezultatus, teikia bendrą išvadą</b> (7.3 p.). Ekspertinis tyrimas vienam ar keliems Centro teismo ekspertams ar specialistams skiriamas <b>rotacijos būdu</b> (33 p.). Teismo ekspertas ir specialistas <b>asmeniškai atsako</b> už atlikto ekspertinio tyrimo pagrįstumą ir tikrumą (69 p.). Teisės akto projektas nenustato atvejų, kuomet ekspertinius tyrimus atliktų nuolatinė komisija, t. y. kiekvienu atveju, esant pagrindui atlikti komisijinį ekspertinį tyrimą, komisija sudaroma naujos sudėties konkrečiam ekspertiniam tyrimui.</p>		
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenumatytos.		
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Teisės akto projekte administracinės procedūros nenumatytos.		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir	12.1. Teisės akto projekto 20 p. nurodoma, kad motyvuotas atsisakymas priimti fizinio ar juridinio asmens prašymą atlikti ekspertizę, neturinčią		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimo priėmimo konkrečius terminus	<p>teismo ekspertizės statuso, pateikiamas <b>ne vėliau nei per 20 darbo dienų</b> nuo prašymo gavimo dienos.</p> <p>12.2. Teisės akto projekte reglamentuojant su ekspertiniam tyrimui atlikti pateikiama medžiaga susijusius klausimus nurodoma, kad paaiškėjus 27 p. įvardytiems trūkumams, kai medžiaga jau priimta, apie tai <b>ne vėliau kaip per 5 darbo dienas</b> raštu pranešama užsakovui, įpareigojant jį ištaisyti trūkumus, arba medžiaga grąžinama (27 p.); esant 35 p. įvardytoms aplinkybėms, užsakovui adresuotas prašymas pateikti papildomą medžiagą surašomas <b>ne vėliau kaip per 15 darbo dienų</b> nuo 32 p. nurodytos rezoliucijos ir (ar) užduoties atlikti ekspertinį tyrimą paskyrimo dienos (35 p.); jei ekspertinis tyrimas atliekamas skubos tvarka, prašymas <b>ne vėliau kaip per 5 darbo dienas</b> išsiunčiamas užsakovui (36 p.).</p> <p>12.3. Teisės akto projekto 54 p. nurodoma, kad „<i>ekspertiniai tyrimai atliekami eilės tvarka, atsižvelgiant į anksčiausiai gautos nutarties, užduoties ar prašymo datą, ir per trumpiausią galimą terminą.</i>“ 55 p. nurodoma, kas gali turėti įtakos ekspertinio tyrimo</p>	<p>12.3. Toks ekspertinių tyrimų atlikimo terminas yra taikomas visose teismo ekspertizės įstaigose ir negali būti nustatytas konkretus, kadangi jis siejamas su aplinkybėmis, kurių dauguma nepriklauso nuo ekspertinės įstaigos ir jų neįmanoma numatyti:</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>atlikimo terminui. Konkretūs ekspertinio tyrimo atlikimo terminai nenumatomi.</p> <p><b>Konkrečių ekspertinių tyrimų atlikimo terminų nenumatymas gali sudaryti prielaidas nepagrįstai vilkinti ekspertizės atlikimą. Siūlytina nustatyti konkrečius terminus ir jų pratęsimi sąlygas.</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ekspertinio tyrimo medžiagos apimtys;</li> <li>2. Ekspertinio tyrimo medžiagos išsamumo (reikės prašyti papildomos medžiagos ar ne, reikės atlikti papildomus procesų veiksmus, tyrimus ar nereikės, užsakovas pateiks papildomą medžiagą ar nepateiks, per kokį laikotarpį pateiks arba nepateiks? ir pan.);</li> <li>3. Tyrimui atlikti taikomos metodikos, standartai, kuriose yra nurodyti tam tyrimui atlikti privalomos sąlygos ir terminai, kurių privaloma laikytis;</li> <li>4. Ekspertinių tyrimų rūšių eilių formavimosi (ekspertinė įstaiga negali iš anksto numatyti kada, kiek ir kokios apimtys ekspertinius tyrimus turės atlikti taip pat ar jie turės būti atlikti skubos ar eilės tvarka);</li> <li>5. Atitinkamos ekspertizės rūšies teismo ekspertų darbo krūvio ir pan.</li> </ol> <p>LR Teisingumo ministerija kuruoja šią sritį ir mūsų žiniomis yra įpareigota paruošti bendrą visų teismo ekspertizės įstaigų atliekamų ekspertinių tyrimų terminų algoritmą. Dėl išvardintų priežasčių negalime nustatinėti konkrečių ekspertinių tyrimų atlikimo terminų.</p>	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<p>13.1. Teisės akto projekto 56 p. nurodomos motyvuotos sąlygos, kuomet keičiamas ekspertinio tyrimo atlikimo eiliškumas ir ekspertiniai tyrimai atliekami skubos tvarka: pagal motyvuotą prokuroro ar ikiteisminio tyrimo pareigūno užduotį Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro įsakymu tvirtinamose rekomendacijose dėl užduočių specialistams ir ekspertams skyrimo nustatytais pagrindais (56.1 p.) ir pagal motyvuotą nutartį, kurioje nurodytos objektyvios priežastys teismo ekspertizę atlikti skubiai (56.2 p.).</p> <p>13.2. Teisės akto projekte Gaisrinių tyrimų centro direktoriui (76.2 p.) ir Ekspertinių tyrimų skyriaus vedėjui (77.3 p.) suteikiama teisė „<i>keisti ekspertinių tyrimų atlikimo eiliškumą ir nustatyti kitą ekspertinio tyrimo atlikimo terminą, jei ekspertinis tyrimas paskiriamas atlikti skubos tvarka.</i>“</p>		
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Teisės akto projekte administracinių procedūrų viešinimo tvarka nenustatoma.		
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą,	Teisės akto projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupei teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)			
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Teisės akto projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos.		
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Teisės akto projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Teisės akto projekte nuobaudų (sankcijų) skyrimo kriterijai ir procedūros nenustatomos.		
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

PAGD prie VRM Gaisrinių tyrimų centro Ekspertinių tyrimų skyriaus vedėjas Mark Daukševič

\_\_\_\_\_  
(pareigos)

\_\_\_\_\_  
(vardas ir pavardė)

\_\_\_\_\_  
(parašas)

\_\_\_\_\_  
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

PAGD prie VRM teisės aktų projektų antikorupei vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos pirmininkas Arnoldas Silius

\_\_\_\_\_  
(pareigos)

\_\_\_\_\_  
(vardas ir pavardė)

\_\_\_\_\_  
(parašas)

\_\_\_\_\_  
(data)