

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS
TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

2019 m. liepos 11 d. Nr. 6-850
Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: **Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų pakeitimo projektas (toliau –Reikalavimų projektas).**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Vincas Sasnauskas.**

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių):

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių): **tarpinstitucinis derinimas nevykdytas.**

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		pildo teisės akto projekto vertintojas	pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas	pildo teisės akto projekto vertintojas
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	1. Reikalavimų projekte 17 punkte nurodoma, kad „Statybos produktai (išskyrus grindų dangas, vamzdynų izoliaciją ir elektros kabelius), vadovaujantis reglamentais ir sprendimais, LST EN 13501 serijos standartu, skirstomi ... „. Kodėl išskiriamos grindų dangos, vamzdynų izoliacija ir elektros kabeliai? Jei šių produktų klasės išdėstytos 16, 19 ir 20 punktuose, tai svarstyтина, ar toks reglamentavimas nėra perteklinis? 2. Reikalavimų projekte keičiant 40 punktą nurodoma, kad „Atsparumo ugniai reikalavimai lauko sienoms netaikomi, kai ... statinio aukšto grindų altitudė neviršija 6 m.“. Kuom statinio aukščio grindų	1. Tai įprastas ir šaliai privalomas statybos produktų degumo klasifikavimas galiojantis visoje ES. Grindų dangų, vamzdynų izoliacijos ir elektros kabelių klasifikavimas, kitoks nei visų statybos produktų ir jis nurodytas 16, 19 ir 20 punktuose. 17 punkto reglamentavimas reikštų, kad punkte nurodytos degumo klasės taikomos visiems likusiems statybos produktams, išskyrus išvardintiems skliausteliuose.	1. X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

altitudė susijusi su lauko sienų reikalavimais atsparumui ugniai?

3. Reikalavimų 59 punkto 3 lentelės (6) pastaboje nurodoma, kad „*Priešgaisrinėse užtvarese įrengiamiems liukams ir liftų durims savaiminio užsidarymo*

(C klasės) reikalavimai netaikomi. Langams, stoglangiams gali būti taikoma C0 klasė“. **Kodėl sudaroma galimybė netaikyti reikalavimų įrengiamiems liukams?**

4. Reikalavimų projekte 68 punkte nurodoma, kad „...išskyrus atvejus, kai angos priešgaisrinėse užtvarese jungia skirtinguose pastato aukštuose arba skirtinguose gaisrinuose skyriuose išdėstytas šiame punkte išvardytas patalpas“. **Kodėl punkte aprašomu atveju nebūtina įrengti vandens užuolaidą?**

5. Reikalavimų projekte 97 punkte nurodoma, kad „Šio punkto nuostatos netaikomos vieno aukšto pastatams“. **Ar vieno aukšto pastatuose neprojektuojami priešgaisriniai šliuzai, perėjos ir neuždūmijamas laiptinės, evakavimo(si) laiptinės? Ar netaikant šių reikalavimų bus užtikrintas saugus žmonių evakavimasis?**

6. Reikalavimų projekte 143 punkte nurodoma, kad „Šio punkto nuostatos netaikomos ugniagesių liftams arba kai liftai įrengiami laiptinėse“. **Kodėl punkto nuostatos netaikytinos liftams, įrengiamiems laiptinėse?**

7. Reikalavimų projekte 148.7. punkte nurodoma, kad „Aklakelio pabaigoje leidžiama neįrengti apsisukimo aikštelės, kai važiuojant atbulomis, kelio ilgis neviršija 50 m.“ **Kodėl Reikalavimų projekte numatoma galimybė nevykdyti šio punkto reikalavimų.**

2. Kad daugiaaukščiame pastate, turinčiam virš 6 grindų altitudę pastatui apriboti gaisro plitimą *pastato išore* pagal gaisro scenarijų „iš aukšto į aukštą“, pastato lauko sienoms keliami griežtesni atsparumo ugniai reikalavimai. Altitudės reikšmė su reikalavimais lauko sienų atsparumui ugniai susijusi tiesiogiai.

3. Liukai būna įrengiami patekti į pastogę, arba ant stogo, dėl ko jais naudojamos labai retai, todėl pastato naudojimo metu jie būna nuolat uždaryti, tad kelti C klasės reikalavimą, kuris reikštų papildomo savaiminio užsidarymo mechanizmo įrengimą, būtų perteklinis reikalavimas.

4. Cituojamas atvejis nurodo kada negali būti taikomas 97 punktas. Šiame punkte numatyta išimtis, kokiomis sąlygomis priešgaisrinėse užtvarese leidžiama neįrengti privalomų priešgaisrinių užpildų (priešgaisrinių durų, priešgaisrinių langų, vožtuvų), o vietoje jų galima projektuoti ir įrengti vandens užtvarys.

Paaškinimas: projekte aprašytas dviem pavojingesniais atvejais: 1. Kai dėl labai didelių plotų ar blokuojant pastatus, arba dėl didelės atskirų pastato dalių gaisro rizikos, atsiranda pareiga pastatą

2. X tenkina
 netenkina

tenkina
3. X netenkina
Nepateiktas paaškinimas

tenkina
4. X netenkina

			<p>suskirstyti į gaisrinius skyrius dėl jų pavojingumo arba 2. Kai angomis (per laiptines, tambūrus, liftus) sujungiami skirtingi aukštai, dėl aukštos temperatūros ir dūmų vertikalia kryptimi plitimas gaisro metu vyksta sparčiau nei horizontalia kryptimi. Tuomet vadovaujantis GSPR 59 punktu turėtų taikomos privalomos konservatyvios, patikimos priemonės, įrengiami ugniai atsparūs užpildai – priešgaisrinės durys, priešgaisriniai langai, vožtuvai. Paaiškinimas. Vandens užtvaros efektyvumas priklauso dar ir nuo to, kaip ji suprojektuota, kaip užtikrinamas vandens tiekimas, esant kokiomis sąlygomis ir kada ji bus aktyvuota, kaip, ir ar tinkamai sistema bus prižiūrima statinio naudojimo metu.</p> <p>5. Vieno aukšto pastatuose nebūna projektuojami priešgaisriniai šliuzai, perėjos į neuždūmijamas laiptines. Šiuo atveju neįgalių žmonių evakuacija turi būti įgyvendinama, juos evakuojant tiesiai į lauką, todėl saugos zonų įrengimas vieno aukšto pastatuose netikslingas.</p> <p>6. Riekia paaiškinti, kad reikalavimas atsirado iš gaisrų praktikos: Vokietijoje buvo atvejis, kai liftas, perdavus signalą apie gaisrą pastate, nusileido į</p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina 5. X netenkina Pasiūlymai pateikti posėdžio protokole</p> <p><input type="checkbox"/> tenkina 6. X netenkina</p>
--	--	--	--	--

			<p>pirmo aukšto vestibulį, atidarė duris ir išsijungė, lifte buvę žmonės žuvo, nes degė vestibulis. Pagal GSPR 143 p. nuostatas, liftas, neturi leisti į aukštą, kuriame kilo gaisras. Tačiau šis reikalavimas gali būti įgyvendinamas, kai liftas įrengiamas atskiroje ugniai atsparioje šachtoje ir turi išėjimus iš lifto į izoliuotus vienas nuo atskirus aukštus pvz., išėjimai veda į koridorius. Kai liftai įrengiami laiptinėse, ką teisės aktai leidžia - GSPR 69 p. ir 124 p.) skirtųjų aikštelių įrengti neįmanoma ir netikslinga, nes tokiu atveju sąlygos dūmams, o taip pat ir gaisrui ir išplisti visa laiptine lieka.</p>	<p>Į 7 pastebėjimą rengėjas paaiškinimo ir argumentų nepateikė</p>
2.	<p>Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą</p>	<p>1. Reikalavimų projekte keičiant 40 punktą nurodoma, kad „...<i>lauko sienos ir perdangos A ir (ar) B matmenys gali būti nustatomi pagal LST EN 1991-1-2 serijos standartą, kai skaičiavimams taikoma 160 °C maksimali leistina liepsnos temperatūra prie aukštesnio aukšto lango</i>“. Ar lauko sienos ir perdangos matmenų nustatymui gali būti naudojama kitokia tvarka, nei numatyta LST EN 1991-1-2 serijos standarte?</p> <p>2. Reikalavimų projekte 68 punkte nurodoma, kad „...<i>užuolaidos valdymas gaisro metu turi būti atliekamas automatiškai suveikus gaisro aptikimo ir signalizavimo sistemoms arba stacionariosioms gaisrų gesinimo sistemoms</i>“. „<i>Vandens užuolaidų leidžiama neįrengti, kai šiame punkte išvardytose susisiekančiose patalpose, vadovaujantis nustatytais reikalavimais [10.4], įrengiamos stacionariosios</i></p>	<p>1. Šiuo metu GSPR numato galimybę taikyti LST EN 1991-1-2 serijos standartą skaičiuojant ne lauko sienos ir perdangos matmenis, bet nustatant gaisro temperatūrą. Lauko siena ir perdangas įrengiant pagal matmenis, atitinkančius GSPR 1 paveiksle nurodytus 1,5 m lauko sienai ir perdangai keliamus reikalavimus, papildomai taikyti kitokių skaičiavimo metodikų, nepivaloma.</p> <p>2. Gesinimo sistema gali būti įrengiama tik vienoje priešgaisrinės uždvaros pusėje. Sakinyje „...<i>užuolaidos valdymas</i></p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina 1. X netenkina Pasiūlymai pateikti posėdžio protokole</p> <p><input type="checkbox"/> tenkina 2. X netenkina Pasiūlymai pateikti</p>

		<i>gaisrų gesinimo sistemas</i> “. Punkto reikalavimai gali būti suprantami dviprasmiškai. Vienu atveju nurodoma, kad vandens užuolaidos valdymas turi būti atliekamas suveikus stacionariosioms gaisrų gesinimo sistemoms, o sekančiame sakinyje teigiama, kad šių užuolaidų gali iš viso nebūti jei yra stacionariosioms gaisrų gesinimo sistemoms.	<i>gaisro metu turi būti atliekamas automatiškai suveikus gaisro aptikimo ir signalizavimo sistemoms arba stacionariosioms gaisrų gesinimo sistemoms</i> “ nurodoma, koku būdu užuolaidos turi būti aktyvuojamos (valdomos) gaisro metu - suveikus gaisrinei signalizacijai, arba gesinimo sistemai. Kai susisiekiama patalpose abiejose pusėse įrengiamos stacionariosios gaisrų gesinimo sistemos, vertinat, kad šios sistemos gesina gaisrą ir neleidžia jam plisti iš abiejų angos pusių, reikalavimas įrengti vandens užtvarą, būtų perteklinis.	posėdžio protokole
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Teisės akto projektas nenustato sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančio subjekto statuso		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas).		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Teisės akto projektas nenustato sprendimų priėmimo kriterijų.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Išimčių taikymas aptartas nagrinėjant 1 kriterijų.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Teisės akto projektas nenustato sprendimų priėmimo informavimo tvarkos ir priimtų sprendimų viešinimo.		

8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Teisės akto projektas nenustato sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarkos.		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Teisės akto projektas nenustato sprendimus priimančio kolegialaus subjekto konkretaus narių skaičiaus, skiriamų narių dalies, narių skyrimo mechanizmo, narių rotacijos, kadencijų skaičiaus ir trukmės, veiklos pobūdžio laiko atžvilgiu, individualios narių atsakomybės.		
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		

	pratęsimo galimybes			
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Teisės akto projektas administracinių procedūrų nenustato.		
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Teisės akto projektas kontrolės (priežiūros) procedūrų nenustato.		
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Teisės akto projektas nenustato kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių.		
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Teisės akto projektas nenustato subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės.		
18.	Teisės akto projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Teisės akto projektas nenustato nuobaudų (sankcijų) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą skyrimo procedūrų.		
19.	Kiti svarbūs kriterijai:	<p>1. Galiojančių reikalavimų 18 punkte nurodoma, kad „<i>Statybos produktų, kurių nereikia papildomai bandyti, priskiriant degumo charakteristikos klases, sąrašas pateikiamas Taisyklių 9 priede</i>“. Reikalavimų projekte šis punktas panaikinamas. Ar įsigaliojus pakeitimams ir nesant sąrašo, visi statybos produktai privalės būti papildomai bandomi siekiant juos priskirti degumo klasėms?</p> <p>2. Reikalavimų projekte keičiamame 30 punkte panaikinamas „aukštybinių“ statinių skirstymas, paliekant tik statinių skirstymą. Kokių tikslu padarytas šis pakeitimas? Ar „aukštybinius“ pastatus nebeliko poreikio skirstyti į atitinkamas grupes?</p>	<p>1. Statybos produktai, kurių nereikia papildomai bandyti, priskiriami tam tikroms statybos produktų degumo charakteristikos klasėms, buvo ir lieka galioti patvirtintuose Europos Komisijos sprendimuose. Europos Komisijos sprendimas yra tiesioginio taikymo dokumentas, juose nurodytų statybos produktų savybės galės būti deklaruojamos, neatlikus papildomų bandymų. 305/2011 Reglamentas</p>	<p>1. X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

3. Reikalavimų projekto 53 punkte nurodoma, kad „*Statiniai, kuriuose naudojamos degiosios dujos, įrengiami vadovaujantis Dujų sistemų pastatuose įrengimo taisyklėmis [10.11].*“ Galiojančių reikalavimų 53 punkte nurodoma, kad „*Patalpos, kuriose naudojamos degiosios dujos, įrengiamos vadovaujantis STR 2.08.01:2000 [10.11].*“ **Kodėl keičiamas statinių, kuriuose naudojamos degiosios dujos įrengimo reikalavimų reglamentavimas?**

4. **Reikalavimų projekto 59 punkto 3 lentelės antraštinėje eilutėje išplečiamas arba susiaurinamas angų ir užtvartų sąrašas. Kuom remiantis tas yra daroma?**

5. Reikalavimų projekto 59 punkto 3 lentelės (5) pastabos pakeitime nurodoma, kad „*Šiuo atveju laiptinės durys turi būti ne žemesnės kaip C3 S200 klasės*“. Galiojančiuose reikalavimuose nurodoma, kad „*Šiuo atveju laiptinės durys turi būti ne žemesnės kaip C3Sm klasės*“. **Kodėl keičiama reikalavimų klasė? Kuom ji skiriasi nuo buvusios?**

6. Reikalavimų projekto 123 punkte nurodoma, kad „*...liftų holų, laiptinių, vestibulių durys turi būti priešdūminės, ne žemesnės kaip C3 S200 klasės*“. Galiojančiuose reikalavimuose nurodoma, kad „*...liftų holų, laiptinių, vestibulių, holų durys turi būti priešdūminės, ne žemesnės kaip C3Sm klasės*“. **Kodėl keičiama reikalavimų klasė? Kuom ji skiriasi nuo buvusios?**

7. Reikalavimų projekto 150 punkte nurodoma, kad „*...būtina numatyti tinkamus vidinius arba išorinius išėjimus ant stogo ugniagesiams gelbėtojams*“. **Koks turi būti išėjimas ant stogo, kad jį pripažinti tinkamu? Kodėl paliekama galimybė rinktis vidiniai ar išoriniai išėjimai? Galiojančioje tvarkoje buvo numatyta prievolė įrengti abu.**

8. **Kodėl Reikalavimų projekto 167 punkte siaurinami saugumą užtikrinantys reikalavimai?**

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/?uri=celex%3A32011R0305>: „(34) *Siekiant išvengti statybos produkto, kurių eksploatacinės savybės jau buvo pakankamai įrodytos stabiliais bandymų rezultatais arba kitais turimais duomenimis, nereikalingų bandymų, gamintojui turėtų būti leista, laikantis darniosiose techninėse specifikacijose arba Komisijos sprendime nustatytų sąlygų, deklaruoti tam tikrą eksploatacinių savybių lygį ar klasę neatliekant bandymų arba tolimesnių bandymų.*“

2. Aukštybinio pastato GSPR-se apibrėžimo reikėtų atsakyti, nes jis neatitinka, pateiktam Statybos įstatyme (2 str. 20 d.) – „*aukštybinis (daugiau kaip 5 aukštų) daugiabutis gyvenamasis namas*“, GSPR-se pastatų skirstymas ir atitinkami reikalavimai aukštiems ir labai aukštiems pastatams išlieka.

3. STR 2.08.01:2004 "Dujų sistemos pastatuose" nuo 2012-05-01 nebegalioja, jį pakeitė *Dujų sistemų pastatuose įrengimo taisyklės patvirtintos Energetikos ministro* 2012 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. 1-2.

4. Sąrašas tikslinamas, nes jame nebuvo įtrauktos priešgaisrinės sklandės (ugnies vožtuvai) ir ugniai atsparūs stoglangiai. Patikslinama, kad varstomi užpildai langai, stoglangiai

2. X tenkina
 netenkina

3. X tenkina
 netenkina

4. X tenkina
 netenkina

9. Ar Galiojančių reikalavimų 7 priede (Elektros kabelių degumas) ir 9 priede (Statybos produktai, kurių nereikia papildomai bandyti, priskiriant degumo charakteristikos klasėms sąrašas) jau nebus naudojami? Ar šią sritį reglamentuoja kiti teisės aktai?

privalo tenkinti savaiminio užsidarymo kriterijų C (kad gaisro metu langai būtų uždaryti ir gaisras nepersimestų iš vienos priešgaisrinės užtvaros pusės, į kitą pusę). Dėl ankstesnio klaidingo traktavimo atskirai išskiriami skaidrūs nevarstomi priešgaisriniai užpildai, jiems netaikant C kriterijaus. Pagal 2000 m. gegužės 3 d. Komisijos Sprendimą, įgyvendinantį Tarybos direktyvą 89/106/EEB dėl statybos produktų, statinių ir jų dalių atsparumo ugniai klasifikavimo, užsklandų klasifikavimas, toks kaip durų, o konvejerių sąrankos eina kaip atskiros.

5. Šiuo metu galiojanti priešdūminėms durims pagal LST EN 13501-2 ir LST EN 1634-3 klasifikacija gali būti S200 (nėra kaip tokios S_m) arba S_a. atsižvelgiant (EK sprendimai privalomi): <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/?uri=CELEX%3A02000D0367-20110412>

Reikalavimai durims nesikeičia, pagal LST EN 13501-2 buvusi S_m klasė atitinka S₂₀₀ klasę: ištrauka iš LST EN 13501-2 „5.2.7 S- Smoke leakage... NOTE S200 has the same meaning as previously used S_m classification in compliance with EN 1634-3:2004, 3.1.5.“ (dokumentas pridedamas).

5. X tenkina
 netenkina

			<p>6. Apie S₂₀₀ klasę pakomentuota prieš tai.</p> <p>7. Projekto 150 punkte žodį „tinkamus“ siūloma išbraukti. Galiojantis reikalavimas įrengti abu ir vidinius, ir išorinius patekimus ant stogo perteklinis, nes 151, 152 ir 153 punktuose reglamentuojami konkretūs rodikliai, pagal kuriuos paaiškinama kaip turėtų būti įrengiami vidiniai arba išoriniai patekimai ant stogo, t. p. reikalingas patekimų skaičius.</p> <p>8. Nes statinių saugaus naudojimo reglamentavimas (apsauga nuo kritimo) yra Aplinkos ministerijos (LRV 2008 m. balandžio 9 d. nutarimo Nr. 341 punktas Nr. 1.3), o ne PAGD prie VRM kompetencijoje. Tvorelių aukščių įrengimą ant balkonuose, laiptinėse ir pan. Šiuo metu reglamentuoja Aplinkos ministerijos patvirtinti statybos techniniai reglamentai.</p> <p>9. Dabartiniame GSPR 7 priede perrašytos ištraukos Elektros kabelių degumo klasifikavimo standarto, ko daryti nėra jokio tikslo. Elektros kabelių degumo klasifikavimas, išlieka GSPR pakeitimo projekto 16 punkte, teikiant nuorodą į LST EN 13501 standartą (6 dalis). 9 priede teikti nuorodų į Europos Komisijos sprendimus netikslinga,</p>	<p>6. X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>7. X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>8. X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>9. X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	--	--	---

			jie nuolat papildomi ir atnaujinami, todėl Statybos produktai, kurių nereikia papildomai bandyti, priskiriami tam tikroms statybos produktų degumo charakteristikos klasėms, buvo ir išlieka nustatyti Europos Komisijos sprendimuose, kurie yra tiesioginio taikymo dokumentai, jie būna išverčiami į lietuvių kalbą ir yra viešai prieinami. EK sprendimuose nurodytų statybos produktų savybės ir toliau galės būti deklaruojamos, neatlikus papildomų bandymų, teisinis pagrindas - 305/2011 Reglamentas.	
--	--	--	---	--

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:
Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos
Gaisrų prevencijos skyriaus
viršininkas Vincas Sasnauskas

Teisės akto projektą vertino:
Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos
teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių
korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisija

(Parašas)

Komisijos pirmininkas

Marius Sargevičius

Komisijos narys

Egidijus Užolas

Komisijos narys

Aurimas Gudžiauskas

Komisijos narys

Valdas Janonis
