

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS
REIKALŲ MINISTERIJOS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO
VERTINIMO IR DEPARTAMENTO VEIKLOS SRIČIŲ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO
TIKIMYBĖS NUSTATYMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2019-07-11 Nr. 6-851

Vilnius

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo ir departamento veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo komisijos (toliau – komisija) posėdis įvyko 2019 m. liepos 5 d. 9 val.

POSĖDYJE DALYVAVO:

Marius Sargevičius, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – departamentas) Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų valdybos (toliau – KPVTV) viršininkas (komisijos pirmininkas);

Egidijus Užolas, departamento KPVTV Korupcijos prevencijos skyriaus (toliau – KPS) viršininkas (komisijos narys);

Valdas Janonis, departamento KPVTV KPS patarėjas (komisijos narys);

Aurimas Gudžiauskas, departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros organizavimo skyriaus viršininkas, (komisijos narys).

DARBOTVARKĖ.

Departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Gaisrų prevencijos skyriaus viršininko Vinco Sasnausko (toliau – rengėjas) rengto Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų pakeitimo projekto (toliau – Reikalavimų projektas) antikorupcinio vertinimo pažymoje (toliau – vertinimo pažyma) pateiktų argumentų vertinimas.

SVARSTYTA:

Komisijos posėdyje įvertinti vertinimo pažymoje pateikti argumentai, kuriais rengėjas grindė siūlomus teisės akto pakeitimus.

Argumentų vertinimas (pagal vertinimo pažymos kriterijus):

1.3. Rengėjo argumentas netenkina.

Rengėjas paaiškindamas siūlomą teisės akto projekto pakeitimą pateikė tik savo nuomonę. Tokie kriterijai „*jais naudojamosi labai retai*“, „*pastato naudojimo metu jie būna nuolat uždaryti*“ ir „*būtų perteklinis reikalavimas*“, negali būti vertinamas kaip pakankamas pagrindas keisti teisės akto projekto nuostatomis, nes nėra pagrįstas jokiais tyrimais, vertinimais ar ataskaitomis. Komisija vertindama teisės aktų projektus skiria didelį dėmesį jautrioms socialinėms sritims, kurias gali paliesti siūlomi teisės akto projekto pakeitimai. Visuomenės saugumo klausimas negali būti priešpastatomas papildomų išlaidų dydžiui, kuomet kalba eina apie galimą gyvybių išgelbėjimą. Departamentas, rengdamas teisės aktus, nustatančius priešgaisrinius reikalavimus pastatams, formuoja visuomenės požiūrį ir nuomonę apie pačią instituciją. Reikalavimų mažinimui remiantis tik teisės akto projekto rengėjo nuomone negali būti pritarta, bei teiginys, kad nagrinėjamo punkto nuostatų įgyvendinimas pareikalautų „*papildomo savaiminio užsidarymo mechanizmo įrengimą*“ yra nepriimtinas.

Komisija, atsižvelgdama į rengėjo vertinimo pažymoje pateiktus paaiškinimus nepritaria aptariamo teisės akto punkto pakeitimui.

1.4. ir 2.2. Rengėjo argumentas netenkina.

Komisija, įvertinusi teisės akto projekto rengėjo pateiktus aptariamo punkto paaiškinimus pastebėjo, kad jame pateikiama informacija apie patalpas, patalpoms taikomas išimtis, priešgaisrinių sistemų tipus ir jų veikimą bei šių sistemų įrengimo išimtis. Punkto konstrukcija yra per sudėtinga. Manome, kad viename punkte sudėjus tiek daug informacijos, apsunkinamas jo praktinis taikymas, o tas neišvengiamai sudaro sąlygas dviprasmiškai interpretuoti nuostatas.

Komisija, atsižvelgdama į rengėjo vertinimo pažymoje pateiktus paaiškinimus siūlo išskaidyti aptariamą punktą, atskirai nurodant reikalavimus patalpoms ir priešgaisrinėms sistemoms.

1.5. Rengėjo argumentas netenkina.

Aptariamo punkto reikalavimai yra glaudžiai susiję su visuomenei labai jautria sritimi, t. y. garbaus amžiaus sulaukusiais gyventojais, neretai turinčiais judėjimo sunkumų arba kitokios formos neįgalumą turinčius žmones, dėl kurio jie neturi galimybės greitai pasišalinti iš jiems pavojingos aplinkos.

Komisijai vertinant teisės akto projekto rengėjo paaiškinimus kilo abejonių, ar visi Lietuvoje esantys vieno aukšto pastatai, kuriuose gyvena neįgalūs žmonės, iš kiekvieno kambario turi tiesioginį išėjimą į lauką, t.y. ar pirmo aukšto planavimas visada atitiks tai, kas yra su reikalavimais aukštesniuose aukštuose. Komisijos nuomone, net ir vieno aukšto pastatuose įrenginėjamos laiptinės, kuriose neišvengiamai susidarys grūstys, kurios apsunkins saugią evakuaciją gaisro atveju (neįgaliųjų vėžimėliai, vaikštynės ir pan.), todėl siekiant išvengti neigiamų pasekmių, būtina išskirti reikalavimus specifinės paskirties vieno aukšto pastatams.

Komisija, atsižvelgdama į rengėjo vertinimo pažymoje pateiktus paaiškinimus siūlo teisės akto projekte atskirai nurodyti priešgaisrinius reikalavimus specifinės paskirties vieno aukšto pastatams.

1.6. Rengėjo argumentas netenkina.

Taisės akto projekto rengėjas pateikdamas komisijai paaiškinimus į vertinimo pažymoje esančius pastebėjimus nurodė du lifto veikimo variantus gaisro metu: 1 – kuomet liftas nuvažiuoja į pirmą aukštą, atidaro duris ir išsijungia, 2 – kuomet liftas nesustoja aukšte, kuriame kilo gaisras. Komisija pritaria teisės akto projekto rengėjo siekiui apsaugoti gaisro metu liftą naudojančių žmonių gyvybes ir sveikatą (Vokietijos pvz.), bet lieka neatsakytas klausimas – kaip tada turi veikti liftas gaisro atveju jeigu pirmiau nurodyti jo veikimo būdai bus netaikomi?

Komisija, atsižvelgdama į rengėjo vertinimo pažymoje pateiktus paaiškinimus siūlo sukonkretinti aptariamą punktą, nurodant konkrečius reikalavimus liftams, įrengtiems laiptinėse.

2.1. Rengėjo argumentas netenkina. Komisija, atsižvelgdama į rengėjo vertinimo pažymoje pateiktus paaiškinimus siūlo teisės akto projekte aiškiai nurodyti kokiu reglamentu vadovaujantis apskaičiuojama maksimali leistina temperatūra prie aukštesnio aukšto lango. Išsireiškimas „gali būti nustatomi“ sudaro galimybę teisės akto nuostatas vertinti dviprasmiškai todėl komisija siūlo naudoti terminą „yra nustatomi“ ar pan.

NUTARTA.

Komisijos nariai vienbalsiai pritarė antikorupcinio vertinimo pažymoje nurodytiems Vinco Sasnausko rengto teisės akto projekto trūkumams. Nuspręsta patvirtinti teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo pažymą ir ją pateikti teisės akto projekto rengėjui. Atskiroji nuomonė balsavimo metu nepareikšta.

Komisijos pirmininkas

(parašas)

Marius Sargevičius

Komisijos nariai

(parašas)

Egidijus Užolas

(parašas)

Valdas Janonis

(parašas)

Aurimas Gudžiauskas
