



**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTAS
PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS**

Pagal adresatų sąrašą

Nr.

**DĖL VALSTYBĖS LYGIO CIVILINĖS SAUGOS FUNKCINIŲ PRATYBŲ
ATASKAITOS PATEIKIMO**

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Departamentas), įgyvendindamas Krizių valdymo ir civilinės saugos pratybų organizavimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas), patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gruodžio 29 d. nutarimu Nr. 1317 „Dėl Lietuvos Respublikos krizių valdymo ir civilinės saugos įstatymo įgyvendinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024 m. birželio 12 d. nutarimo Nr. 470 redakcija) 23 punktą, teikia valstybės lygio civilinės saugos funkcinių pratybų „Vilniaus miesto ir kitų pasienyje su Baltarusijos Respublika esančių savivaldybių gyventojų evakavimas blogėjant saugumo situacijai ir susidarius karinės intervencijos į Lietuvos teritoriją iš Baltarusijos grėsmei“ ataskaitą (toliau – ataskaita).

Vadovaudamiesi Aprašo 24 punktu, prašome iki š. m. **gruodžio 31 d.** pagal kompetenciją (veiklos sritį) pateikti Departamentui informaciją apie nustatytas priemones, skirtas ataskaitoje nurodytiems trūkumams šalinti, numatomas priemones dalyvių pasirengimui gerinti, šių priemonių įgyvendinimo terminus ir už jų įgyvendinimą atsakingus subjektus.

PRIDEDAMA:

1. Valstybės lygio civilinės saugos funkcinių pratybų ataskaita, 13 lapų.
2. Valstybės lygio civilinės saugos funkcinių pratybų vertinimo ataskaita, 44 lapai.

Direktorius

Renatas Požėla

Rimas Ožalinskas, tel. 0 707 57505, el. p. rimas.ozalinskas@vpgt.lt
Kasparas Večerskis, tel. 0 707 57514, el. p. kasparas.vecerskis@vpgt.lt

**PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS
REIKALŲ MINISTERIJOS RAŠTO NR.
ADRESATŲ SĄRAŠAS**

1. Nacionalinis krizių valdymo centras
2. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija
3. Priešgaistrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos
4. Priešgaistrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos teritoriniai struktūriniai padaliniai
5. Ugniagesių gelbėtojų mokykla
6. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija
7. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija
8. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija
9. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija
10. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija
11. Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija
12. Lietuvos kalėjimų tarnyba
13. Lietuvos probacijos tarnyba
14. Lietuvos kariuomenė
15. Mobilizacijos ir pilietinio pasipriešinimo departamentas prie Krašto apsaugos ministerijos
16. Nacionalinis kibernetinis saugos centras
17. AB „Lietuvos geležinkeliai“
18. Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos
19. Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
20. Viešojo saugumo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos
21. Lietuvos Raudonojo Kryžiaus draugija
22. Lietuvos šaulių sąjunga
23. Maisto bankas
24. Lietuvos negalios organizacijų forumas
25. Anykščių r. sav.
26. Elektrėnų sav.
27. Ignalinos r. sav.
28. Jonavos r. sav.
29. Kaišiadorių r. sav.
30. Kalvarijos sav.
31. Molėtų r. sav.
32. Šalčininkų r. sav.
33. Širvintų r. sav.
34. Švenčionių r. sav.
35. Trakų r. sav.
36. Ukmergės r. sav.
37. Utenos r. sav.
38. Varėnos r. sav.
39. Vilniaus m. sav.
40. Vilniaus r. sav.
41. Visagino sav.

42. Zarasų r. sav.
43. Kauno m. sav.
44. Klaipėdos m. sav.
45. Šiaulių m. sav.
46. Kauno r. sav.
47. Panevėžio m. sav.
48. Klaipėdos r. sav.
49. Marijampolės sav.
50. Mažeikių r. sav.
51. Alytaus m. sav.
52. Kėdainių r. sav.
53. Šiaulių r. sav.
54. Telšių r. sav.
55. Šilutės r. sav.
56. Tauragės r. sav.
57. Kretingos r. sav.
58. Panevėžio r. sav.
59. Radviliškio r. sav.
60. Vilkaviškio r. sav.
61. Plungės r. sav.
62. Raseinių r. sav.
63. Rokiškio r. sav.
64. Šakių r. sav.
65. Jurbarko r. sav.
66. Alytaus r. sav.
67. Kelmės r. sav.
68. Prienų r. sav.
69. Biržų r. sav.
70. Pasvalio r. sav.
71. Šilalės r. sav.
72. Joniškio r. sav.
73. Druskininkų sav.
74. Akmenės r. sav.
75. Pakruojo r. sav.
76. Palangos m. sav.
77. Lazdijų r. sav.
78. Kupiškio r. sav.
79. Skuodo r. sav.
80. Kazlų Rūdos sav.
81. Rietavo sav.
82. Pagėgių sav.
83. Neringos sav.
84. Birštono sav.

VALSTYBINIO LYGIO CIVILINĖS SAUGOS FUNKCINIŲ PRATYBŲ ATASKAITA

1. PRATYBŲ PAVADINIMAS: „Vilniaus miesto ir kitų pasienyje su Baltarusijos Respublika esančių savivaldybių gyventojų evakavimas blogėjant saugumo situacijai ir susidarius karinės intervencijos į Lietuvos teritoriją iš Baltarusijos grėsmei“ (toliau – pratybos).

2. PRATYBŲ ATASKAITOS PROJEKTO RENGIMO PAGRINDAS: pratybų ataskaitos projektas parengtas vadovaujantis pratybų vertinimo ataskaita ir pratybų dalyvių pateiktais pasiūlymais.

3. PRATYBŲ VERTINIMO REZULTATAI: pratybos įvertintos **patenkinamai**.

4. PRATYBŲ VADOVYBĖ:

4.1. pratybų vadovas – Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – PAGD) direktorius vidaus tarnybos generolas Renatas Požėla;

4.2. pratybų vadovo pavaduotojas – PAGD direktoriaus pavaduotojas vidaus tarnybos pulkininkas Kęstutis Agintas;

4.3. pratybų koordinatorius – PAGD Civilinės saugos planavimo ir koordinavimo skyriaus viršininkas, atliekantis Civilinės saugos valdybos viršininko funkcijas, vidaus tarnybos pulkininkas leitenantas Evaldas Tamašauskas;

4.4. pratybų koordinatoriaus padėjėjai – PAGD teritorinių struktūrinių padalinių Civilinės saugos skyrių darbuotojai.

5. PRATYBŲ DALYVIAI: Nacionalinis krizių valdymo centras (toliau – NKVC), Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija (toliau – Vidaus reikalų ministerija), Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija (toliau – Žemės ūkio ministerija), Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija (toliau – Sveikatos apsaugos ministerija), Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija (toliau – Užsienio reikalų ministerija), Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – Susisiekimo ministerija), Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija), Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija (toliau – Švietimo, mokslo ir sporto ministerija), PAGD, Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas), Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Valstybės sienos apsaugos tarnyba), Viešojo saugumo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Viešojo saugumo tarnyba), Lietuvos kalėjimų tarnyba, Lietuvos probacijos tarnyba, Lietuvos kariuomenė, savivaldybių institucijos ir įstaigos, AB „Lietuvos geležinkeliai“, Lietuvos Raudonojo Kryžiaus draugija, Lietuvos šaulių sąjunga, Lietuvos negalios organizacijų forumas (toliau – LNF) ir kitos nevyriausybinės organizacijos (toliau – NVO).

5.1. PRATYBŲ FORMATAS: funkcinės pratybos su integruotomis stalo pratybomis. Pratybos buvo integruotos į nacionalinės mobilizacinės sistemos patikrinimo pratybas „Vyčio skliautas 2025“ ir buvo organizuotos siekiant patikrinti valstybės institucijų, savivaldybių ir kitų subjektų pasirėngimą koordinuotai vykdyti gyventojų evakavimą esant karo ar hibridinių grėsmių situacijai.

Šių pratybų metu institucijų veiksmai buvo grindžiami Krizių valdymo ir civilinės saugos pratybų organizavimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gruodžio 29 d. nutarimu Nr. 1317 „Dėl Lietuvos Respublikos krizių valdymo ir civilinės saugos įstatymo įgyvendinimo“ kuriame nustatytos institucijų funkcijos, atsakomybės ir sąveikos mechanizmai ekstremaliųjų situacijų bei karo grėsmės atvejais.

Pratybų organizavimą vykdė PAGD, kuris pratybų metu atliko valstybinio lygmens gyventojų evakavimo koordinavimo funkcijas.

PAGD pratybų dalis buvo integruota į Mobilizacijos ir pilietinio pasipriešinimo departamento prie Krašto apsaugos ministerijos (toliau – MPPD) organizuojamas nacionalinės mobilizacinės sistemos patikrinimo pratybas „Vyčio skliautas 2025“, kurių planas patvirtintas MPPD direktoriaus 2025 m. spalio 3 d. įsakymu Nr. V-205. „Dėl Nacionalinių mobilizacinės sistemos patikrinimo pratybų „Vyčio skliautas 2025“ plano patvirtinimo“.

Pratybos vykdytos glaudžiai bendradarbiaujant su NKVC, kuris užtikrino situacijų analizę, informacijos sklaidą ir tarpinstitucinės sąveikos koordinavimą.

6. PRATYBŲ LAIKAS: 2025 m. spalio 7–8 d.

Naudojamų sutrumpinimų sąrašas:

DDoS – paskirstytoji paslaugos trikdymo ataka

ENABLE-DMC – Europos Komisijos finansuojamas projektas „Asmenų su negalia poreikių įvertinimo visame nelaimių valdymo cikle (prevencija, pasirėngimas, reagavimas ir atkūrimas) strateginės programos parengimas“ (angl. *Development of strategic framework that incorporates the needs of persons with disabilities into whole disaster management cycle (prevention, preparedness, response and recovery)* (ENABLE-DMC))

ESOC, OC – ekstremaliųjų situacijų operacijų centras

GPP – gyventojų priėmimo punktas

GSP – gyventojų surinkimo punktas

KAM – Krašto apsaugos ministerija

KAS – kolektyvinės apsaugos statinys

LNF – Lietuvos negalios organizacijų forumas

LRKD – Lietuvos Raudonojo Kryžiaus draugija

LTG – akcinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“

MPPD – Mobilizacijos ir pilietinio pasipriešinimo departamentas

NKVC – Nacionalinis krizių valdymo centras

NVO – nevyriausybinė organizacija

PAGD – Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos

PD – Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos

PGV – priešgaisrinė gelbėjimo valdyba

SADM – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija

SAM – Sveikatos apsaugos ministerija

SM – Susisiekimo ministerija

TGEP – tarpinis gyventojų evakavimo punktas

UGM – Ugniagesių gelbėtojų mokykla

URM – Užsienio reikalų ministerija

VDA – Valstybės duomenų agentūra

VDV IS – Valstybės duomenų valdysenos informacinė sistema

VMOC – Valstybės mobilizacijos operacijų centras

VRM – Vidaus reikalų ministerija

VSAT – Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos

VST – Viešojo saugumo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos

ŽSN – žmonės su negalia

7. PRATYBŲ TIKSLAI:

7.1. patikrinti PAGD pasirengimą valstybės lygiu koordinuoti gyventojų evakavimą;

7.2. tobulinti NKVC įgūdžius planuojant ir atliekant reikalingas gyventojų evakavimo organizavimo priemones;

7.3. tobulinti Vidaus reikalų ministerijos įgūdžius kontroliuojant gyventojų evakavimą;

7.4. įvertinti Policijos departamento pasirengimą evakavimo metu užtikrinti viešąją tvarką ir eismo kontrolę;

7.5. patikrinti Valstybės sienos apsaugos tarnybos pasirengimą užtikrinti sienų kontrolę evakavimo metu;

7.6. tobulinti Viešojo saugumo tarnybos pasirengimą atliekant numatytas funkcijas gyventojų evakavimo metu;

7.7. patikrinti Susisiekimo ministerijos pasirengimą organizuoti gyventojų evakavimą, pasitelkiant geležinkelio, autobusų, vandens ar oro transportą;

7.8. tobulinti Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgūdžius organizuojant ir koordinuojant ilgalaikės ir trumpalaikės socialinės globos teikimą evakuotiems gyventojams;

7.9. įvertinti Nacionalinio kibernetinio saugumo centro prie Krašto apsaugos ministerijos pasirengimą užtikrinti kibernetinį saugumą – valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų veiklai gyventojų evakavimo metu organizuoti, būtinoms esminių kibernetinio saugumo subjektų paslaugoms teikti ar reikšmingų tinklų ir informacinių sistemų veiklai bei valstybės informacinių išteklių kibernetiniam saugumui organizuoti;

7.10. įvertinti Užsienio reikalų ministerijos pasirengimą užtikrinti atstovybių evakavimą;

7.11. įvertinti Žemės ūkio ministerijos pasirengimą užtikrinti Lietuvos valstybės rezervo materialinių išteklių dalies teikimo koordinavimą – sudaryti Lietuvos valstybės rezervo materialinių išteklių dalies – žemės ūkio ir (arba) maisto produktų atsargų – tiekimo evakuojamiems gyventojams algoritmą ir šio tiekimo koordinavimą;

7.12. įvertinti Sveikatos apsaugos ministerijos pasirengimą evakuoti ligonius;

7.13. įvertinti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos pasirengimą koordinuoti ikimokyklinį ir priešmokyklinį ugdymą, bendrąjį ugdymą, profesinį mokymą evakuotiems vaikams ir sprendimų priėmimą;

7.14. įvertinti Lietuvos kalėjimų tarnybos pasirengimą užtikrinti nuteistųjų evakavimą – laisvės atėmimo vietose esančių suimtųjų ir nuteistųjų evakavimo organizavimas ir vykdymas kartu su Viešojo saugumo tarnyba;

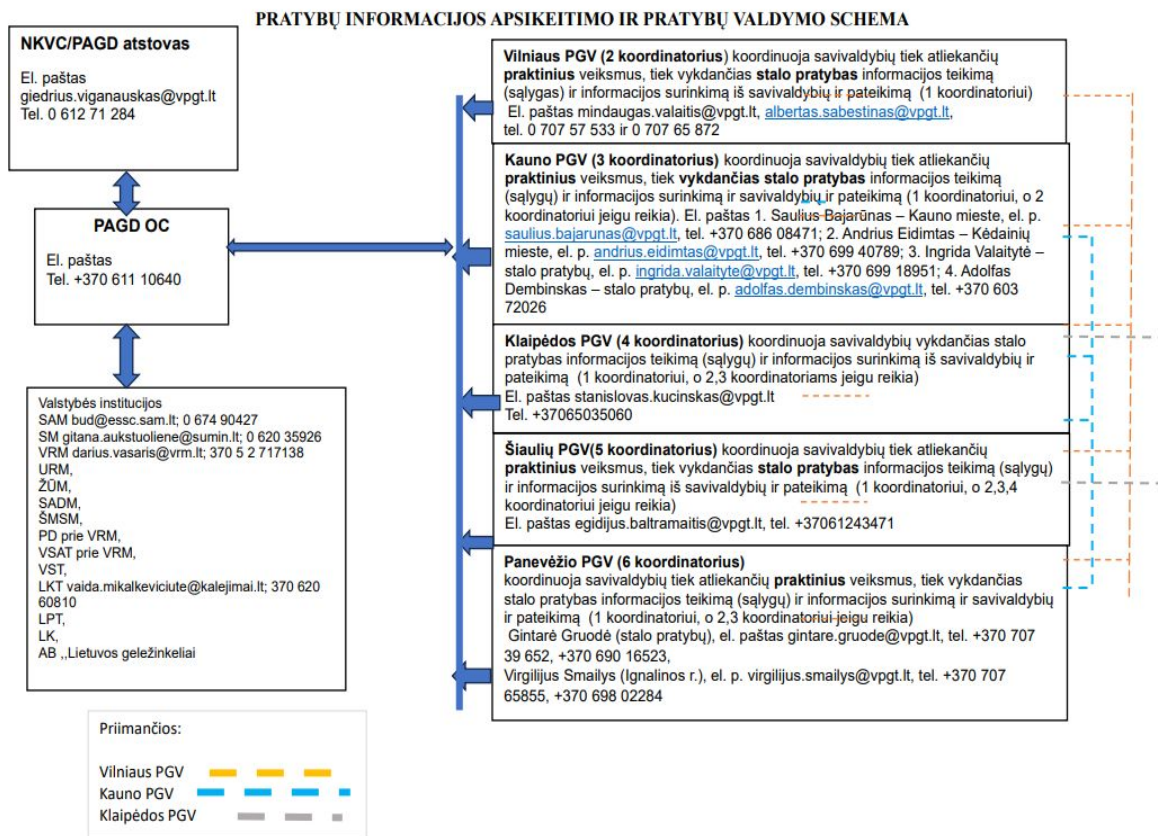
7.15. įvertinti Lietuvos kariuomenės pasirengimą teikti informaciją apie karinio pobūdžio pavojus vykdant gyventojų evakavimą;

7.16. įvertinti Lietuvos probacijos tarnybos pasirengimą evakuojant suimtuosius ir nuteistuosius iš laisvės atėmimo vietų – pagalbos Lietuvos kalėjimų tarnybai evakuojant suimtuosius ir nuteistuosius iš laisvės atėmimo vietų įstaigos, taip pat užtikrinant šių asmenų apsaugą laisvės atėmimo vietose teikimas;

7.17. įvertinti savivaldybių institucijų ir įstaigų pasirengimą organizuojant gyventojų evakavimą ir evakuojamų gyventojų priėmimą;

7.18. pagal galimybes užtikrinti žmonių su negalia poreikiams atstovaujančių organizacijų ir žmonių su negalia dalyvavimą pratybose, pagal kompetenciją prisidėti prie gyventojų apsaugos, evakavimo ir kitų krizių bei ekstremaliųjų situacijų valdymo priemonių organizavimo.

8. PRATYBŲ VALDYMAS IR INFORMACIJOS SKLAIDA



9. PRIIMTŲ SPRENDIMŲ KONTROLĖ PRATYBŲ METU

9.1. Ministerijų, kitų valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų operacijų centrų priimti sprendimai buvo teikiami PAGD operacijų centrui pagal parengtas formas.

9.2. Savivaldybių administracijų priimti sprendimai buvo teikiami PAGD teritoriniams struktūriniams padaliniais (koordinaciniams vienetams), kurie apibendrintą informaciją pateikė PAGD.

10. PRATYBŲ SCENARIJUS: pateikiamas pratybų „Vyčio skliautas 2025“ kontekste.

11. PRATYBŲ EIGA

Spalio 7 d. pratybos prasidėjo nuo NKVC įvadinių sąlygų: 8.15 val. paskelbtos radiacinio fono elgsenos rekomendacijos, o 8.36 val. savivaldybėms perduotas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas dėl evakuacijos, tapęs aktyvavimo signalu. Savivaldybės sušaukė ekstremaliųjų situacijų operacijų centrus (toliau – ESOC) ir priėmė sprendimus dėl gyventojų evakavimo.

Vilniaus m. savivaldybė aktyvavo 13 gyventojų surinkimo punktų (toliau – GSP), suorganizavo maitinimą ir vandens tiekimą, pradėjo socialinės globos įstaigų gyventojų išvežimą,

aktyvavo informacinę liniją 19101, formavo mobilias sveikatos komandas, policijos palydas ir viešosios tvarkos pajėgas.

Lygiagrečiai imituotos kitos grėsmės (Antavilių vandenvietės incidentas, oro pavojaus įspėjimai, kelių eismo ir informacinės erdvės trikdžiai), o vakare paskelbtos sąlygos dėl įslaptintos informacijos, evakavimo ir NVO pasitelkimo.

Valstybės mobilizacijos operacijų centro protokolu buvo apibendrinti dienos sprendimai, taip pat išsiųstas gyventojų perspėjimo informavimo pranešimas: PAGD praneša: „Pratybų „Vyčio skliautas 2025“ metu, tikrinama Gyventojų perspėjimo ir informavimo sistema, įjungiant sirenas. Nustojus kaukti sirenoms, prašome įsijungti Lietuvos radiją ar televiziją. Būkite ramūs, vyksta pratybos, pavojaus nėra.“ Daugiau: www.lt72.lt.

The Fire and Rescue Department informs: “During the exercise “Vyčio skliautas 2025”, the public warning and information system will be tested by activating sirens. When the sirens stop, please turn on Lithuanian National Radio or Television. Stay calm, this is only an exercise, there is no danger.” More information: www.lt72.lt.

Департамент пожарной безопасности и спасения сообщает: «В ходе учений «Vyčio skliautas 2025» идет проверка системы оповещения и информирования населения с помощью siren. Когда sireны умолкнут, пожалуйста, включите Литовское радио или телевидение. Сохраняйте спокойствие, это учения, опасности нет». Подробнее: www.lt72.lt.

Spalio 7–8 d. Vilniaus m. savivaldybė gyvai organizavo GSP ir evakavimo maršrutų nustatymo procedūras, gyventojų praktinį evakavimo organizavimą ir vykdymą, būtinųjų priemonių ir pajėgumų pasitelkimą, asmenų su negalia evakavimo procedūrų vykdymą (lydintys asmenys, GSP prieinamumas, jų pervežimas specialiai pritaikytu transportu ir pan.), gyventojų, įskaitant asmenis su negalia, evakavimas traukiniu, pervežimas į Vilniaus geležinkelio stotį, jų įlaipinimas į traukinį maršrutu Vilnius–Kaunas, taip pat grįžtančiųjų traukiniu Kaunas–Vilnius pasitikimas ir jų pervežimas į numatytas vietas. Taip pat vyko gyventojų evakavimas autobusais į Kelmės r., Ukmergės r., Šiaulių r., Šiaulių m., Kėdainių r. ir Kauno m. su nakvyne.

Kauno miesto savivaldybė kartu su Vilniaus miesto savivaldybe ir Lietuvos Raudonojo Kryžiaus draugija sklandžiai įgyvendino praktinį evakuotų ir gulinčiųjų gyventojų priėmimą, registravimą ir apgyvendinimą, užtikrindama operatyvų veiksmų koordinavimą.

Kelmės r., Ukmergės r., Šiaulių r., Šiaulių m., Kėdainių r. ir Kauno m. savivaldybės, pasitelkusios NVO, gyvai aktyvavo kolektyvinės apsaugos statinių (toliau – KAS) veiklą, gyventojų priėmimo punktus, organizavo gyventojų registraciją, maitinimą, sveikatos priežiūrą, psichologų bei nakvynės paslaugas.

Kelmės r., Šiaulių r., Šiaulių m., Kėdainių r. savivaldybėse vyko edukacinė programa „Pasirengimo pilietiniam pasipriešinimui pagrindai“, kurios metu savivaldybių ir ūkio subjektų darbuotojams buvo dėstoma apie piliečio vaidmenį visuotinėje gynyboje, pasirengimą

ekstremaliosioms situacijoms ir karo metui, atsparumą hibridinėms grėsmėms (dezinformacijai, propagandai ir kt.), pirmosios pagalbos suteikimą.

Spalio 7 d. Švenčionių r. savivaldybė organizavo dviejų pasienio seniūnijų gyventojų evakavimą. Gyventojai buvo pervežti į tarpinį evakavimo punktą, kur vyko edukacinė programa civilinės saugos temomis, organizuojamas maitinimas ir kitos paslaugos.

Spalio 7 d. Mažeikių r. savivaldybėje buvo aktyvuotas KAS, kaip gyventojų priėmimo punktas, kuriame buvo testuojamos visos gyventojų priėmimo procedūros: registravimas, maitinimo ir kitų paslaugų užtikrinimas.

Spalio 8 d. Trakų ir Elektrėnų savivaldybės organizavo gyventojų evakuaciją.

Spalio 8 d., siekiant įvertinti Lietuvos kalėjimų tarnybos pasirengimą užtikrinti nuteistųjų evakavimą, vyko laisvės atėmimo vietose esančių suimtųjų ir nuteistųjų evakavimo organizavimas ir vykdymas kartu su Viešojo saugumo tarnyba: Alytaus kalėjimo evakavimas į Pravieniškių 1-ąją ir 2-ąją kalėjimus, ne mažiau kaip 20 nuteistųjų (statistų) konvojavimas į Pravieniškių 2-ąją kalėjimą Viešojo saugumo tarnybos pajėgomis ir pasitelkiant Lietuvos probacijos tarnybą.

Spalio 8 d., tęsiant veiksmus, savivaldybės raportavo dėl grįžtamojo judėjimo, imituota bankininkystės sektoriaus DDoS ataka ir kiti kibernetiniai incidentai, organizuotas ugdymo įstaigų evakavimas bei sugrąžinimas, valdyti masiniai susibūrimai, vertinta situacija prie sienos ir kritinės infrastruktūros tęstinumas. Dienos pabaigoje institucijos pateikė įvykdymo ataskaitas pratybų koordinatoriui ir NKVC (detalesnė informacija pateikiama pridedamoje pratybų vertinimo ataskaitoje).

Spalio 8 d. Lietuvos bankas su inkasatoriais organizavo grynųjų pinigų išdavimą iš alternatyvių vietų.

Spalio 8 d. Krašto apsaugos ministerija organizavo stalo pratybas su Latvijos ir Estijos gynybos ministerijomis, kuriomis buvo siekta patikrinti trijų Baltijos šalių sąveiką užtikrinant Lietuvos kariuomenės poreikius.

12. PRATYBŲ PRIVALUMAI

Pasirengimas pratyboms, pratybų planavimo konferencijos padėjo dalyvaujančioms institucijoms geriau suvokti kompleksinius klausimus, susijusius su Vilniaus m. ir kitų pasienyje su Baltarusijos Respublika esančių savivaldybių gyventojų evakavimu blogėjant saugumo situacijai ir susidarius karinės intervencijos į Lietuvos teritoriją iš Baltarusijos grėsmei. Informacija apie pratybas buvo teikiama per visuomenės informavimo priemones tiek iki pratybų, tiek pratybų metu, kas padėjo padidinti gyventojų informuotumą apie interneto svetainę www.lt72.lt, perspėjimo trumposiomis žinutėmis galimybę, galimą radiologinio ir (ar) branduolinio įvykio pavojų ir kokių veiksmų būtina imtis. Pratybų metu platforma „Nextcloud“ buvo naudinga duomenų vizualizacijai, tačiau ji iš esmės veikė kaip duomenų suvedimo ir statistikos priemonė, o ne nuolat naudojama

operatyvinio valdymo sistema. Buvo užtikrinta gera vizualizacija, kuri prisidėjo prie sklandesnio pratybų organizavimo, valdymo sprendimų pagrindimo ir visuomenės informavimo apie pratybas bei rekomendacijų gyventojams teikimo. Gyventojų perspėjimo sistemos patikrinimas neįprastu laiku įvyko. Nepaisant kai kurių trukdžių, kuriuos nulėmė objektyvios aplinkybės, suveikė visi tikrinamos sistemos elementai (sirenos, perspėjimo pranešimai, Ekstremalių situacijų radijo ir televizijos pranešimų sistema, perspėjimas ir informavimas per radiją bei televiziją). Informacija apie pratybas buvo pateikta ne tik Lietuvos, bet ir užsienio žiniasklaidos priemonėse. Pratybas stebėjo Lenkijos, Latvijos ir Estijos stebėtojai. Taip pat kai kurios savivaldybės pažymėjo, kad dalis evakuacijos funkcijos planavimo ir koordinavimo nurodymų buvo pateikta vėlyvame etape, todėl kai kurioms savivaldybėms buvo sudėtingiau iki galo pasirengti praktiniams veiksams.

13. DALYVIŲ PASIRENGIMAS

Vertintojų pateikti atsakymai rodo, kad pratybų veikla buvo organizuota nuosekliai, o dauguma dalyvių aiškiai suprato savo vaidmenį ir atsakomybę. Vertinimas buvo atliktas pagal vienodą 1–5 balų skalę, taikytą vertinamiems klausimams:

- 1 – neatitinka reikalavimų, neveikia arba vėluoja;
- 2 – reikšmingi trūkumai, veiksmai fragmentiški;
- 3 – patenkinamai, bet su trūkumais;
- 4 – gerai, trūkumai nežymūs;
- 5 – puikiai, pagal planus ir teisės aktų reikalavimus.

Ši skalė leido vertintojams objektyviai įvertinti institucijų pasirengimą, koordinavimą ir veiklos atitiktį teisės aktams. Vertinimai buvo pateikti pagal keturis įvairius klausimus, kurie atspindi pagrindinius pratybų valdymo aspektus.

Dalyviai iš esmės gerai suprato savo funkcijas, atsakomybę ir užduotis. Funkcijos buvo paskirstytos iš anksto, o veikla – koordinuota pagal scenarijų. Kai kur pasitaikė vadovavimo ir atsakomybės spragų, ypač mažesniuose objektuose (pvz., švietimo ar socialinės paskirties įstaigose), kuriuose trūko lyderystės. Vis dėlto daugumoje vietų veikla buvo vykdoma savarankiškai, be papildomų nurodymų.

Dalyvių veiksmai atitiko teisės aktų ir planavimo dokumentų reikalavimus. Pavieniai neatitikimai buvo susiję su Gyventojų evakuavimo organizavimo tvarkos aprašo (LRV 2022-12-29 Nr. 1317) praktiniu taikymu: dalis duomenų nebuvo fiksuota arba registracija atlikta netiksliai. Kai kurios socialinės globos įstaigos veikė formaliai, tačiau tai neturėjo įtakos bendrai pratybų eigai.

Institucinis bendradarbiavimas vyko, bet buvo nevienodas. Trūko bendro informacijos perdavimo formato ir duomenų apsiikeitimo realiu laiku. Nors komunikacijai naudoti keli kanalai (el. paštas, telefonas, programa „Signal“), dalis pranešimų vėlavo. Ypač aktuali problema – duomenų mainų tarp evakuojančiųjų ir priimančiųjų savivaldybių koordinavimas.

Pratybų metu taip pat paaiškėjo, kad šiuo metu naudojami VDA duomenys apie asmenų negalią nėra pakankamai detalūs praktiniams evakuacijos sprendimams, kadangi jie neatskleidžia funkcinį gyventojų poreikių (judumo, slaugos, sensorikos ar komunikacijos).

Didžiausiu praktiniu iššūkiu tapo skaitmeninės evakuojamų gyventojų registracijos sistemos nebuvimas, dėl kurio savivaldybės ir NVO naudojo skirtingas registravimo priemones, o tai riboja bendro duomenų apsiikeitimo galimybes realiu laiku.

Be to, pažymėtina, kad medicininiai duomenys apie evakuojamus asmenis turi būti pasiekiami per e. sveikatos sistemą priimančiosiose savivaldybėse, numatant mobilias medicinos brigadas, kurių darbuotojai turi teisę šia sistema naudotis, užuot mėginus fiziškai perduoti popierinius dokumentus evakuacijos metu.

Taip pat nustatyta, kad dalis evakuacijos transporto priemonių vairuotojų neturėjo pakankamų ryšio ir valdymo priemonių (radijo ryšio, prieigos prie valdymo platformos), todėl ateityje būtina užtikrinti vienodą visų vairuotojų aprūpinimą ryšio priemonėmis ir išankstinį instruktavimą.

Scenarijai ir užduotys atitiko realaus evakavimo logiką, tačiau nepasiektas masiškumo lygis, o dalis situacijų (pvz., gulinčiųjų evakavimas, eismo spūstys, emocinis stresas) nebuvo iki galo imituotos. Dauguma veiksmų vyko sklandžiai ir kontroliuojamomis sąlygomis, be neplanuotų trikdžių.

Dauguma institucijų pasirengusios realiai veikti, demonstravo nuoseklų veiklos koordinavimą, tinkamą teisinį pagrindą ir praktinį gebėjimą reaguoti į pratybų scenarijus. Vis dėlto vertinimo metu nustatyta, kad būtina gerinti tarpusavio koordinaciją, duomenų integraciją ir informacijos valdymo standartizavimą.

14. PRATYBŲ METU NUSTATYTI TRŪKUMAI – detalai pateikti pratybų vertinimo ataskaitoje.

15. SIŪLYMAI DĖL NUSTATYTŲ TRŪKUMŲ ŠALINIMO, DALYVIŲ PASIRENGIMO GERINIMO

Pratybos patvirtino, kad valstybės lygio krizių valdymo ir civilinės saugos sistema veikia koordinuotai ir geba veikti pagal teisės aktų reikalavimus. Dauguma pratybų dalyvių pademonstravo aukštą pasirengimo lygį ir veiksmingą tarpinstitucinę sąveiką. Vis dėlto nustatyta tobulintinų sričių, susijusių su informacijos valdymo standartizavimu, duomenų integracija, ryšio infrastruktūra bei praktinių veiksmų mastu. Bendras pratybų vertinimo vidurkis – 4,15 balo (patenkinamai).

Taip pat pratybos atskleidė, kad valstybės lygmens skaitmeninės evakuojamų gyventojų registracijos sistemos stoka ir nepakankamai detalūs VDA duomenys apie gyventojų funkcinį poreikį riboja bendro duomenų apsiikeitimo ir praktinių evakavimo sprendimų priėmimo galimybes.

Pratybų rezultatai taip pat patvirtino Europos Komisijos projekto „Asmenų su negalia poreikių įvertinimo visame nelaimių valdymo cikle strateginės programos parengimas“ (ENABLE-DMC, Nr. 101142028) svarbą – šio projekto metu sukurta VDA smėliadėžė ir žmonių su negalia (toliau – ŽSN) poreikių vertinimo algoritmai artimiausiu metu leis savivaldybėms gauti aiškią, GIS žemėlapyje pateikiamą informaciją apie funkcinis gyventojų poreikius priklausomai nuo jų negalios pobūdžio ir kitų aplinkybių. Konstatuotina, jog savivaldybių ESOC vis dar nepakankamai naudoja VDA jau šiuo metu teikiamus susistemintus duomenis ne tik ekstremaliosioms situacijoms planuoti, bet ir prevencinėms priemonėms – ypač GSP, KAS ir ESOC nariams supažindinti su ŽSN situacija jų teritorijoje. Projekto veiklose ir pratybose aktyviai dalyvavęs LNF parodė, kad NVO gali ir turi būti įtraukiamos kaip nuolatiniai partneriai savivaldybėms planuojant pasirengimo, pritaikymo ir gyventojų informavimo veiklas.

Siūlomos pagrindinės veiklos kryptys gerinant dalyvių pasirengimą :

1. Stiprinti gyventojų evakavimo, registracijos ir punktų darbo duomenų valdymą, sukuriant Valstybės duomenų valdysenos informacinėje sistemoje centralizuotą duomenų bazę, kurioje savivaldybės, PAGD, NKVC ir kiti subjektai galėtų nustatyta tvarka teikti, atnaujinti ir naudoti duomenis ekstremaliųjų situacijų metu, užtikrindami nuoseklų ir realiu laiku vykstantį informacijos apsikeitimą.

Atsakingi – Valstybės duomenų agentūra ir PAGD, remiantys – savivaldybės, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, NVO.

2. Tobulinti savivaldybių, PAGD ir NKVC ryšio infrastruktūrą, užtikrinant mobiliojo, radijo ir alternatyvaus (pvz., palydovinio) ryšio veikimą ekstremaliųjų situacijų metu bei ryšio sistemų integraciją su VDV IS.

Atsakingas – Susisiekimo ministerija, remiantys – PAGD, NKVC, savivaldybės, ryšio operatoriai.

3. Skatinti praktinį pasirengimą ir nuoseklų pratybų organizavimo ciklą pagal seką *strateginis (stalo) → operacinis (funkcinis) → taktinis (praktinis)*, užtikrinant, kad pratybose būtų identifikuojamos praktinės problemos, išgryninami jų sprendimo būdai ir pagal galimybes nustatomi su tuo susiję finansiniai poreikiai bei finansavimo šaltiniai.

Atsakingas – PAGD, remiantys – NKVC, MPPD, savivaldybės, ministerijos pagal kompetenciją, NVO ir kritinės infrastruktūros valdytojai.

Strateginio valdymo lygmens rekomendacijos

1. Parengti ir tarp institucijų suderinti vienodus Vyriausybės nutarimo dėl gyventojų evakavimo šablonus pagal Gyventojų evakavimo organizavimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gruodžio 29 d. nutarimu Nr. 1317. „Dėl Lietuvos Respublikos krizių valdymo ir civilinės saugos įstatymo įgyvendinimo“ Šablonai turi būti rengiami dviem

atvejams: evakavimui Lietuvos Respublikos teritorijoje (Aprašo 5 punktas) ir evakavimui į užsienio valstybę (Aprašo 4 punktas). Šablonuose iš anksto turi būti nustatyti ne tik privalomieji sprendimų elementai (evakavimo priežastys, teritorijos, trukmė, gyventojų grupės, materialiniai ištekliai, gyvūnų vežimo sąlygos, rekomendacijos savivaldybėms), bet ir aiškūs pasirengimo reikalavimai: maršrutų nustatymas ir suderinimas, punktų įrengimo logika, duomenų teikimo tvarka, informavimo kanalai ir atsakingų subjektų funkcijos. Suderinti šablonai turi būti naudojami tiek valstybės lygio mokymams ir pratyboms (siekiant nuosekliai ugdyti krizių valdymo ir civilinės saugos sistemos pasirengimą), tiek realiems sprendimams, kad ekstremaliosios situacijos metu būtų pildomi tik konkretūs kintamieji.

Atsakingas – Vidaus reikalų ministerija; remiantys – PAGD, NKVC, ministerijos, savivaldybės.

2. Sukurti VDV IS duomenų valdymo platformą, kaip numatyta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gruodžio 29 d. nutarimo Nr. 1317 „Dėl Lietuvos Respublikos krizių valdymo ir civilinės saugos įstatymo įgyvendinimo“ 5.4 papunktyje, skirtą Gyventojų evakavimo organizavimo tvarkos apraše nustatytiems duomenims tvarkyti ir sudarančią sąlygas valstybės ir savivaldybių institucijoms keistis informacija realiu laiku.

Atsakingi – VDA ir PAGD, remiantys – NKVC, savivaldybės, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, NVO.

3. Standartizuoti pratybų planavimo ir raportavimo formas, užtikrinant vienodų procedūrų taikymą pagal Gyventojų evakavimo organizavimo tvarkos aprašą ir suderintus dokumentus nacionaliniu lygmeniu.

Atsakingas – PAGD, remiantys – NKVC, savivaldybės, MPPD, ministerijos pagal kompetenciją.

4. Aiškiai apibrėžti tarpžinybinio koordinavimo tvarką tarp krizių valdymo ir civilinės saugos ir mobilizacijos sistemų, kad būtų išvengta savivaldybėse pasitaikančių skirtingų ESOC ir mobilizacijos valdymo grupių (toliau – MVG) veikimo modelių ir teisės aktų interpretacijų. Vidaus reikalų ministerija, Krašto apsaugos ministerija ir MPPD turėtų suderinti ir komunikuoti, kaip mobilizacijos atveju turi būti organizuojamas gyventojų evakavimas – nustatant ESOC, MVG ir karo komendantų vaidmenis, sprendimų priėmimo seką ir informacijos apsiikeitimo tvarką.

Atsakingas – NKVC, remiantys – Vidaus reikalų ministerija, Krašto apsaugos ministerija, MPPD, PAGD, savivaldybės.

5. Plėtoti tarptautinį bendradarbiavimą gyventojų evakavimo srityje, ypač su Lenkijos, Latvijos ir ES civilinės saugos mechanizmo institucijomis, testuojant tarpvalstybinius evakavimo scenarijus ir stiprinant institucijų tarpusavio sąveiką.

Atsakingi – Vidaus reikalų ministerija ir PAGD, remiantys – NKVC, Užsienio reikalų ministerija, savivaldybės.

Operacinio valdymo lygmens rekomendacijos

1. Tobulinti savivaldybių ESOC struktūrą ir pasirengimą, nustatant aiškų funkcijų ir atsakomybės paskirstymą, numatant pavaduojančius asmenis ir įtvirtinant bendrus ESOC darbo ir sprendimų priėmimo protokolus savivaldybių ekstremaliųjų situacijų valdymo planuose.

Atsakingi – PAGD ir savivaldybės.

2. Tobulinti informacijos valdymą, užtikrinant, kad registracijos, evakavimo, priėmimo ir pagalbos teikimo duomenys būtų teikiami į VDV IS pagal nustatytus formatus, suderinant savivaldybių, PAGD ir NKVC procesus su centralizuota duomenų baze.

Atsakingas – PAGD, remiantys – savivaldybės, NKVC, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija.

3. Stiprinti ESOC ryšio ir IT infrastruktūrą, įdiegiant alternatyvius ryšio kanalus ir testuojant jų veikimą pratybų metu („Starlink“ ar panašios technologijos).

Atsakingas – Vidaus reikalų ministerija, remiantys – PAGD, savivaldybės, NKVC, Ryšių reguliavimo tarnyba (toliau RRT).

4. Sistemingai tobulinti operacinio lygmens mokymus ESOC vadovams ir nariams, orientuojant juos į laiku priimamus sprendimus, duomenų analizę, veiksmų koordinavimą ir patikimą ryšį.

Atsakingi – Ugniagesių gelbėtojų mokykla ir priešgaisrinė gelbėjimo valdyba (toliau – PGV), remiantys – savivaldybės.

5. Įtraukti daugiau gyventojų, ypač pažeidžiamų grupių, į pratybas, kad būtų galima praktiškai išbandyti jų poreikių nustatymą ir sprendimą, užtikrinant realų identifikavimą, susižinojimo mechanizmus ir VDA duomenų naudojimą poreikiams tikslinti.

Atsakingi – savivaldybės, remiantys – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, NVO.

Taktinio valdymo lygmens rekomendacijos

1. Užtikrinti GSP, tarpinių gyventojų evakavimo punktų (toliau – TGEP) ir gyventojų priėmimo punktų (toliau – GPP) veikimo standartus pagal Gyventojų evakavimo tvarkos aprašą, atnaujinant savivaldybių ekstremaliųjų situacijų valdymo planus, nustatant punktų vietas, veiklos organizavimą, ženklumą, informacijos prieinamumą ir pritaikymą ŽSN, taip pat užtikrinant, kad evakavimo keliai ir koridoriai būtų nuolat laisvi nuo kliūčių ir šių reikalavimų laikymasis būtų sistemingai įtraukiamas į objektų valdytojų ir atsakingų darbuotojų mokymus.

Atsakingi – savivaldybės, remiantys – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, LNF, NVO.

2. Tobulinti savivaldybių ir NVO bendradarbiavimą, savivaldybėms į savo planus įtraukiant aiškius atsakomybės, informacijos keitimosi ir veiksmų koordinavimo principus pagal Gyventojų evakavimo tvarkos aprašo nuostatas.

Atsakingi – savivaldybės, remiantys – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, NVO, globos įstaigos.

3. Užtikrinti emocinės ir psichologinės pagalbos teikimą GSP, TGEP, GPP ir socialinės globos įstaigose, organizuojant savanorių veiklos koordinavimą ir aiškiai paskirstant atsakomybes tarp savivaldybių, socialinių tarnybų ir NVO.

Atsakingas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, remiantys – savivaldybės, LNF, NVO.

4. Organizuoti praktinius mokymus vietos lygiu, kad punktų vadovai, mokyklos ir socialinės įstaigos gebėtų realiai priimti ir aptarnauti evakuojamus gyventojus, įskaitant pažeidžiamų grupių asmenis.

Atsakingi – savivaldybės, remiantys – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, LNF, NVO.

5. Plėtoti gyventojų evakavimo transporto ir srautų valdymą savivaldybių lygiu, bendradarbiaujant su AB „Lietuvos geležinkeliai“ (toliau – LTG), Policijos departamentu, Vidaus reikalų ministerija ir PAGD PGV, testuojant maršrutus, transporto pasitelkimą, srautų sinchronizaciją ir realaus laiko informacijos apsikeitimą pratybose.

Atsakingi – savivaldybės, remiantys – LTG, Policijos departamentas, vežėjai, Vidaus reikalų ministerija, PAGD.

Pratybų vadovas

Renatas

Požėla

**Valstybės lygio civilinės saugos funkcinių pratybų
„Vilniaus miesto ir kitų pasienyje su Baltarusijos Respublika esančių
savivaldybių gyventojų evakavimas blogėjant saugumo situacijai ir
susidarius karinės intervencijos į Lietuvos teritoriją iš Baltarusijos
grėsmei“ vertinimo ataskaita**

Turinys

1. Įvadas.....	3
2. Sutrumpinimai.....	4
3. Pratybų aprašymas.....	5
3. Vertintojų komanda ir vertinimo organizavimas.....	7
4. Vertinimo metodika.....	11
5. Įvertintos vietos.....	12
6. Vertinimo rezultatai.....	19
6.1. Vertinimo rezultatų analizė pagal vertintojų atstovaujamus subjektus.....	21
6.2. Vertinimo rezultatų suvestinė pagal įvertintus subjektus.....	23
6.2. Vertinimo rezultatų suvestinė pagal įvertintas pratybų vietas.....	28
6.3. Pratybų dalyvių vertinimas ir grįžtamasis ryšys.....	37
7. Apibendrinimas, išvados ir rekomendacijos.....	43
8. Padėka.....	44

LAPAS	LAPŲ
2	45

1. Įvadas

Valstybės lygio civilinės saugos funkcinės pratybos „Vilniaus miesto ir kitų pasienyje su Baltarusijos Respublika esančių savivaldybių gyventojų evakavimas blogėjant saugumo situacijai ir susidarius karinės intervencijos į Lietuvos teritoriją iš Baltarusijos grėsmei“ (toliau – pratybos) buvo organizuotos siekiant patikrinti valstybės institucijų, savivaldybių ir kitų subjektų pasirengimą koordinuotai vykdyti gyventojų evakavimą esant karo ar hibridinių grėsmių situacijai.

Pratybos vykdytos pagal 2024–2026 metų valstybės lygio civilinės saugos pratybų planą, patvirtintą vidaus reikalų ministro 2024 m. vasario 7 d. įsakymu Nr. 1V-100 „Dėl 2024–2026 metų valstybės lygio civilinės saugos pratybų plano patvirtinimo“ bei Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 15 d. įsakymą Nr. 3-92(1.1 E) „Dėl valstybinio lygio civilinės saugos funkcinių pratybų organizavimo“.

Teisinį pagrindą taip pat sudaro Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gruodžio 29 d. nutarimas Nr. 1317 „Dėl Lietuvos Respublikos krizių valdymo ir civilinės saugos įstatymo įgyvendinimo“ (su 2024 m. birželio 12 d. nutarimo Nr. 470 redakcija), kuriuo patvirtintas Krizių valdymo ir civilinės saugos pratybų organizavimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), nustatantis institucijų funkcijas, atsakomybes ir sąveikos mechanizmus ekstremaliųjų situacijų bei karo grėsmės atvejais.

Pratybų organizavimą vykdė Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – PAGD), kuris pratybų metu atliko valstybinio lygmens gyventojų evakavimo koordinavimo funkcijas. PAGD pratybų dalis buvo integruota į Mobilizacijos ir pilietinio pasipriešinimo departamento prie Krašto apsaugos ministerijos (toliau – MPPD) organizuojamas nacionalines mobilizacinės sistemos patikrinimo pratybas „Vyčio skliautas 2025“, kurių planas patvirtintas MPPD direktoriaus 2025 m. spalio 3 d. įsakymu Nr. V-205. Pratybos vykdytos glaudžiai bendradarbiaujant su Nacionaliniu krizių valdymo centru (toliau – NKVC), kuris užtikrino situacijų analizę, informacijos sklaidą ir tarpinstitucinės sąveikos koordinavimą.

PAGD pratybų dalies vadovybę sudarė pratybų vadovas – PAGD direktorius Renatas Požėla, pratybų vadovo pavaduotojas – PAGD direktoriaus pavaduotojas Kęstutis Agintas, pratybų koordinatorius – Civilinės saugos planavimo ir koordinavimo skyriaus viršininkas Evaldas Tamašauskas, atliekantis Civilinės saugos valdybos viršininko funkcijas. Pratybų koordinatoriaus padėjėjai – teritorinių struktūrinių padalinių Civilinės saugos skyrių darbuotojai.

Pratybose dalyvavo NKVC, Vidaus reikalų ministerija, Žemės ūkio ministerija, Sveikatos apsaugos ministerija, Užsienio reikalų ministerija, Susisiekimo ministerija, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, Policijos departamentas, Valstybės sienos apsaugos tarnyba, Viešojo saugumo tarnyba, Lietuvos kariuomenė, Lietuvos kalėjimų tarnyba, Lietuvos probacijos tarnyba, savivaldybių institucijos ir įstaigos, taip pat akcinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“ ir nevyriausybinių organizacijų – Lietuvos Raudonojo Kryžiaus draugija (toliau – LRKD), Lietuvos šaulių sąjunga (toliau – LŠS), Lietuvos negalios organizacijų forumas (toliau – LNF), „Maisto bankas“ ir kitos organizacijos, prisidėjusios prie gyventojų evakavimo, priėmimo, apgyvendinimo, aprūpinimo bei informacijos valdymo veiklų.

Pratybų tipas – funkcinės pratybos, mastas – valstybės lygmens. Pratybos vyko 2025 m. spalio 7–8 d. hibridiniu formatu – dalis veiksmų vykdyta realiai savivaldybių teritorijose (gyventojų surinkimo, transportavimo ir priėmimo vietose), dalis – ekstremaliųjų situacijų operacijų centrų (toliau – ESOC) patalpose ir nuotoliniu būdu, naudojant informacines ryšio priemones. Praktinės užduotys vykdytos Vilniaus miesto, Kauno miesto, Kelmės, Kėdainių, Ukmergės, Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono, Elektrėnų, Švenčionių, Trakų ir Ignalinos rajonų savivaldybių teritorijose.

Pratybų vertinimą vykdė pratybų vertinimo grupė, sudaryta iš PAGD, Ugniagesių gelbėtojų mokyklos (toliau – UGM), Vidaus reikalų ministerijos, NKVC, savivaldybių administracijų, valstybės institucijų,

LAPAS	LAPŲ
3	45

AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir nevyriausybinų organizacijų (LNF, LRKD, LŠS, „Maisto banko“) atstovų. Vertinimo grupės vadovas – UGM patarėjas Edgaras Geda. Vertinimo procesas apėmė pratybų vertintojų ataskaitas ir pratybų dalyvių įsivertinimo anketas, kurių duomenys buvo panaudoti rengiant šią vertinimo ataskaitą.

Pratybų vertinimo tikslas – įvertinti institucijų ir savivaldybių pasirengimą organizuoti gyventojų evakavimą karo grėsmės ar ekstremaliosios situacijos atveju, patikrinti veiksmų koordinavimą, sąveiką, informacijos perdavimą, duomenų apskaitą ir komunikacijos mechanizmus tarp dalyvaujančių subjektų, siekiant tobulinti nacionalinės civilinės saugos sistemos veikimą.

2. Sutrumpinimai

AB „Lietuvos geležinkeliai“ (LTG) – akcinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“

CSV – PAGD Civilinės saugos valdyba

DVS – Dokumentų valdymo sistema

ENABLE-DMC – Europos Komisijos finansuojamas projektas „Asmenų su negalia poreikių įvertinimo visame nelaimių valdymo cikle (prevencija, pasirengimas, reagavimas ir atkūrimas) strateginės programos parengimas“ (angl. *Development of strategic framework that incorporates the needs of persons with disabilities into whole disaster management cycle (prevention, preparedness, response and recovery)*) (ENABLE-DMC)

ESOC – Ekstremaliųjų situacijų operacijų centras

GPP – Gyventojų priėmimo punktas

GSP – Gyventojų surinkimo punktas

KAS – Kolektyvinės apsaugos statinys

LKT – Lietuvos kalėjimų tarnyba

LNF – Lietuvos negalios organizacijų forumas

LPT – Lietuvos probacijos tarnyba

LRKD – Lietuvos Raudonojo Kryžiaus draugija

LŠS – Lietuvos šaulių sąjunga

Maisto bankas – Labdaros ir paramos fondas „Maisto bankas“

MPPD – Mobilizacijos ir pilietinio pasipriešinimo departamentas prie Krašto apsaugos ministerijos

NCSC – Nacionalinis kibernetinio saugumo centras prie Krašto apsaugos ministerijos

NKVC – Nacionalinis krizių valdymo centras

OC – Operacijų centras

PAGD – Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos

PD – Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos

PS – Psichologinė (emocinė) pagalba

SADM – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija

SAM – Sveikatos apsaugos ministerija

SGN – Socialinės globos namai / socialinės globos įstaiga

SM – Susisiekimo ministerija

ŠMSM – Švietimo, mokslo ir sporto ministerija

URM – Užsienio reikalų ministerija

VDV IS – Valstybinė duomenų valdymo informacinė sistema

VMOC – Valstybės mobilizacijos operacijų centras

VSAT – Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos

VRM – Vidaus reikalų ministerija

VST – Viešojo saugumo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos

ŽSN – Žmonės su negalia

ŽŪM – Žemės ūkio ministerija

LAPAS	LAPŲ
4	45

3. Pratybų aprašymas

Pratybų tikslas – įvertinti krizių valdymo ir civilinės saugos sistemos gebėjimą koordinuotai organizuoti gyventojų evakavimą valstybės mastu, blogėjant saugumo situacijai ir susidarius karinės grėsmės aplinkybėms. Pagrindinis dėmesys buvo skiriamas valstybės institucijų, savivaldybių ir nevyriausybinių organizacijų sąveikai, informacijos mainų efektyvumui, sprendimų priėmimo procesui, gyventojų perspėjimui, registracijai, transportavimui bei pažeidžiamų gyventojų grupių (ypač asmenų su negalia) poreikiams atliepti.

PAGD tikrino pasirengimą valstybės mastu koordinuoti gyventojų evakavimą, įskaitant informacijos keitimą su savivaldybėmis ir valstybės institucijomis mechanizmus, duomenų teikimo periodiškumą bei formatus. PAGD uždaviniai apėmė evakavimo eigos stebėseną per teritorinius padalinius, sprendimų priėmimą dėl evakuacijos valdymo, informacijos perdavimą NKVC, sprendimų projektų rengimą Vyriausybei, informavimo ir perspėjimo sistemų aktyvavimą, bendradarbiavimą su karo komendantais bei civilinės saugos rezervų naudojimo planavimą. Pratybose taip pat tikrinta, kaip PAGD integruoja Europos Komisijos finansuojamo projekto ENABLE-DMC veiklas, susijusias su žmonių su negalia poreikių įvertinimu ir įtrauktimi.

NKVC tobulino gebėjimą planuoti ir koordinuoti nacionalinio lygmens sprendimus: rengti siūlymus dėl evakavimo paskelbimo esant karo grėsmei ar įvedus karo padėtį, užtikrinti duomenų rinkimą ir analizę apie evakavimo eigą, koordinuoti valstybės rezervo priemonių panaudojimą bei tarptautinės civilinės saugos pagalbos priėmimą. NKVC taip pat organizavo bendrą informacijos srautų ir komunikacijos koordinavimą per Valstybės mobilizacijos operacijų centrą (toliau – VMOC).

Vidaus reikalų ministerija (toliau – VRM) pratybose tikrino koordinavimo vaidmenį kontroliuojant evakavimą, rengdama Vyriausybei nutarimų projektus ir vertindama pavaldžių tarnybų – Policijos departamento (toliau – PD), Valstybės sienos apsaugos tarnybos (toliau – VSAT), Viešojo saugumo tarnybos (toliau – VST) ir PAGD – sąveiką. PD uždaviniai apėmė eismo kontrolę ir kolonų palydą evakavimo maršrutuose, viešosios tvarkos užtikrinimą surinkimo, tarpiniuose ir priėmimo punktuose. VSAT uždaviniai – vidaus ir išorės sienų kontrolės stiprinimas, srautų valdymas ir koordinacija su Latvijos bei Lenkijos pasienio tarnybomis. VST kartu su Lietuvos kalėjimų tarnyba (toliau – LKT) užtikrino suimtųjų ir nuteistųjų evakavimą bei padėjo policijai palaikyti viešąją tvarką evakuacijos metu.

Susisiekimo ministerijos (toliau – SM) ir akcinės bendrovės „Lietuvos geležinkeliai“ (LTG) tikslas buvo įvertinti transporto pajėgumų paskirstymo ir valdymo gebėjimus, įskaitant praktinį 200 gyventojų (statistų) evakavimą traukiniu maršrutu Vilnius–Kaunas–Vilnius, žaliojo koridoriaus įrengimą Vilniaus ir Kauno geležinkelio stotyse ir eismo sąlygų užtikrinimą. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – SADM) pratybose tikrino socialinių ir humanitarinių paslaugų koordinavimą – nuo pagalbos teikimo savivaldybėms iki socialinės globos įstaigų gyventojų perkėlimo ir ilgalaikės priežiūros organizavimo. Sveikatos apsaugos ministerija (toliau – SAM) vertino sveikatos priežiūros įstaigų pasirengimą evakavimui, būtiniosios medicinos pagalbos organizavimą evakuacijos zonoje ir priimančiose savivaldybėse. Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – ŠMSM) uždaviniai – užtikrinti evakuotų vaikų ir mokinių ugdymo proceso tęstinumą. Žemės ūkio ministerija (toliau – ŽŪM) vertino valstybės rezervo maisto produktų tiekimo ir paskirstymo algoritmą, o Nacionalinis kibernetinio saugumo centras (toliau – NCSC) – valstybės informacinių sistemų ir tinklų atsparumą.

Lietuvos kariuomenė (toliau – LK) užtikrino informacijos apie karinio pobūdžio pavojus teikimą, derino evakavimo maršrutus su karinių vienetų judėjimu bei paskirtų karo komendantų veiklą. Savivaldybės buvo atsakingos už ESOC aktyvavimą, gyventojų surinkimo punktų organizavimą, transporto paskirstymą, gyventojų registraciją ir išvykimą, taip pat už evakuotųjų priėmimą, apgyvendinimą, maitinimą, sveikatos ir socialinės pagalbos užtikrinimą. LNF atliko užduotis, susijusias su žmonių su negalia poreikių vertinimu, įtrauktimi, prieinamumo užtikrinimu bei nepriklausomu

LAPAS	LAPŲ
5	45

vertinimu. Nevyriausybinių organizacijos – LRKD, LŠS, „Maisto bankas“ ir kitos – teikė pagalbą registracijos, maitinimo, humanitarinės paramos, savanorystės ir psichosocialinės pagalbos srityse.

LKT pratybose tikrino pasirengimą planuoti, organizuoti ir kartu su VST vykdyti nuteistųjų evakavimą, tobulino veiksmų koordinavimą su VST ir LPT. Pratybų tikslas – įvertinti kalėjimų pajėgumų paskirstymo ir valdymo gebėjimus, įskaitant praktinį 20 nuteistųjų (statistų) evakavimą. Pratybų metu vertintas operatyvus užduočių, susijusių su nuteistųjų evakavimu, vykdymas, priimančiesiems kalėjimams kylančių iššūkių nustatymas.

Pagal pratybų scenarijų buvo imituojamas gyventojų evakavimas blogėjant saugumo situacijai, kai sprendimai priimami valstybės ir savivaldybių lygmenimis, o praktikoje tikrinamas registracijos, transporto, priėmimo ir informacijos valdymo mechanizmų veikimas. Tikslas – patikrinti, ar institucijos geba koordinuotai aktyvuotis, greitai persiorientuoti tarp užduočių (nuo surinkimo punktų iki kritinės infrastruktūros incidentų) ir užtikrinti pažeidžiamų grupių prieinamumą.

Spalio 7 d. pratybos prasidėjo nuo NKVC įvadinių sąlygų: 8.15 val. paskelbtos radiacinio fono elgsenos rekomendacijos, o 8.36 val. savivaldybėms perduotas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas dėl evakuacijos, tapęs aktyvavimo signalu. Savivaldybės sušaukė ESOC, priėmė sprendimus dėl gyventojų evakavimo, Vilniaus miesto savivaldybė aktyvavo 13 gyventojų surinkimo punktų, suorganizavo maitinimą ir vandens tiekimą, pradėjo socialinės globos įstaigų gyventojų išvežimą, aktyvavo infoliniją 19101, formavo mobilias sveikatos komandas, policijos palydas ir viešosios tvarkos pajėgas. Nuo 9 val. vyko registracija, o apie 11 val. pradėjo judėti traukinys ir autobusų kolonos iš Vilniaus į Kauno, Kėdainių, Kelmės, Šiaulių ir Ukmergės savivaldybes. Lygiagrečiai imituotos kitos grėsmės (Antavilių vandenvietės incidentas, oro pavojaus įspėjimai, kelių eismo ir informacinės erdvės trikdžiai), o vakare paskelbtos sąlygos dėl įslaptintos informacijos evakavimo ir NVO pasitelkimo; VMOC protokolais apibendrino dienos sprendimus.

Spalio 8 d. tęsiant veiksmus, savivaldybės raportavo dėl grįžamojo judėjimo, imituota bankininkystės sektoriaus DDoS ataka ir kiti kibernetiniai incidentai, organizuotas kalėjimo ir ugdymo įstaigų evakavimas bei sugražinimas, valdyti masiniai susibūrimai, vertinta situacija prie sienos ir kritinės infrastruktūros tęstinumas; dienos pabaigoje institucijos pateikė įvykdymo ataskaitas pratybų koordinatoriui ir NKVC.

Apibendrinta gyventojų evakavimo maršrutų suvestinė pateikta lentelėje žemiau.

1 lentelė. Apibendrinta gyventojų evakavimo maršrutų suvestinė

Rodiklis	Skaičius	Paaškinimas
Maršrutų skaičius	9	Iš viso vykdyti devyni praktiniai maršrutai (Vilniaus, Trakų ir Švenčionių r. sav. – evakuojančiosios; Kauno, Kėdainių, Kelmės, Ukmergės, Šiaulių m. ir Šiaulių r., Elektrėnų – priimančiosios)
Transporto priemonių skaičius	22	Naudoti 18 autobusų, 2 mikroautobusai ir 2 traukiniai (LTG)
Evakuotų gyventojų skaičius (iš viso)	429	Iš jų 249 asmenys iš Vilniaus, 32 iš Trakų, 28 iš Švenčionių r. sav.
Asmenų su negalia (toliau – ŽSN)	38	Įskaitant socialinės globos įstaigų, ugdymo ir bendruomeninių punktų gyventojus
Planavo nakvoti	140	Gyventojai, kuriems numatytas laikinas apgyvendinimas priimančiosiose savivaldybėse
Realiai nakvojo	114	Nakvynė organizuota Kelmės, Kėdainių, Šiaulių m. ir Šiaulių r. savivaldybėse

LAPAS	LAPŲ
6	45

Rodiklis	Skaičius	Paaškinimas
Iš jų nakvojo – ŽSN	6	Asmenys, kuriems reikėjo nuolatinės priežiūros ar asistentų

3. Vertintojų komanda ir vertinimo organizavimas

Pratybų vertinimą atliko 54 vertintojai, deleguoti iš 17 institucijų ir organizacijų. Jie pateikė 93 vertinimo anketas ir iš viso įvertino 61 pratybų vietą, įskaitant gyventojų surinkimo punktus (toliau – GSP), gyventojų priėmimo punktus (toliau – GPP), ESOC, socialinės globos įstaigas (toliau – SGN) bei transporto ir logistikos infrastruktūros objektus (pvz., AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir kt.). Vertinimas buvo vykdomas pagal bendrus kriterijus, apimančius veiklos teisėtumą, koordinavimą, komunikaciją, prieinamumą, žmonių su negalia poreikių integraciją bei pasirengimą ekstremalioms situacijoms.

Didžiausią vertintojų dalį sudarė Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento sistemos (PAGD, VPGT, PGV, PGT, UGM) atstovai – jie įvertino 45 vietas visoje pratybų teritorijoje. Šios institucijos pareigūnai vertino ESOC ir vietos lygmens veiklą, užtikrindami duomenų rinkimą Vilniuje, Kaune, Šiauliuose, Kelmėje, Ukmergėje, Trakuose ir kituose regionuose.

Antroje vietoje pagal vertinimo apimtį buvo LNF, kurio atstovai įvertino 15 vietų. Jie daugiausia dėmesio skyrė žmonių su negalia įtraukimui, prieinamumo vertinimui bei socialinės pagalbos integracijai į savivaldybių pratybų veiksmus.

Trečią pagal aktyvumą poziciją užėmė labdaros ir paramos fondas „Maisto bankas“, kurio vertintojai įvertino 9 vietas: daugiausia gyventojų priėmimo punktus, humanitarinės pagalbos teikimą ir savanorių koordinavimą. PD pareigūnai vertino 4 vietas: daugiausia viešosios tvarkos užtikrinimą ir srautų valdymą, o LPT – 3 vietas: daugiausia bendradarbiaudami su LKT dėl konvojavimo procesų.

AB „Lietuvos geležinkeliai“ (LTG) vertino 3 vietas, susijusias su gyventojų evakavimu traukiniais, keleivių srautų valdymu ir saugaus atvykimo procedūromis. Švenčionių rajono savivaldybės atstovai vertino 3 vietas, kuriose vyko realūs gyventojų evakavimai. SADM vertintojai įvertino 2 vietas: daugiausia su NVO bendradarbiavo koordinuodami ŽSN.

Po vieną pratybų vietą vertino šios institucijos: ŽŪM, ŠMSM, LRKD, VRM, LŠS, LKT, VST, NKSC ir NKVC.

Vertinimas vyko 12 savivaldybių teritorijose, įskaitant Vilniaus, Kauno, Šiaulių, Ukmergės, Kėdainių, Kelmės, Trakų, Švenčionių, Elektrėnų ir Ignalinos rajonus. Vertintojai fiksavo veiksmų eigą tiek realiu pratybų metu, tiek atlikdami dokumentų analizę, stebėjimus vietoje, interviu su atsakingais asmenimis ir veiksmų aptarimus. Jų užduotis buvo registruoti faktinius duomenis ir procesus, o ne subjektyvius vertinimus ar įspūdžius.

Siekiant užtikrinti tolesnį pratybų metu nustatytų gerųjų praktikų įtvirtinimą ir trūkumų šalinimo priemonių įgyvendinimą, pratybų dalyviai bei suinteresuoti asmenys kviečiami tiesiogiai kreiptis į atitinkamus vertintojus pagal jų kompetencijos sritis. Vertintojų kontaktinė informacija pateikta lentelėje žemiau.

2 lentelė. Vertinimo komanda

Eil. Nr.	Vertintojo vardas ir pavardė	Delegavęs subjektas	Pareigos	Vertintojo el. paštas
1.	Aidas Mazys	PD prie VRM	Vilniaus miesto vyriausiojo policijos komisariato Viešosios tvarkos valdybos Tarnybos organizavimo	aidas.mazys@policija.lt

LAPAS	LAPŲ
7	45

Eil. Nr.	Vertintojo vardas ir pavardė	Delegavęs subjektas	Pareigos	Vertintojo el. paštas
			skyriaus vyriausiasis specialistas	
2.	Aidas Peleckas	Vilniaus PGV	Alytaus PGT vyriausiasis specialistas	aidas.peleckas@vpgt.lt
3.	Alina Paškevičiūtė	UGM	Mokymo skyriaus vyriausioji specialistė	alina.paskeviciute@vpgt.lt
4.	Andrius Eidimtas	Kauno PGV	Kėdainių PGT viršininkas	andrius.eidimtas@vpgt.lt
5.	Arūnas Dikčius	Vilniaus PGV	5-osios komandos viršininkas	arunas.dikcius@vpgt.lt
6.	Arvydas Kazlauskas	Kauno PGV	Civilinės saugos skyriaus viršininkas	arvydas.kazlauskas@vpgt.lt
7.	Audrius Kuprionis	Vilniaus PGV	Ukmergės PGT vyriausiasis specialistas	audrius.kuprionis@vpgt.lt
8.	Brigita Hrytsai	LNF	Atstovė	brigita@lnf.lt
9.	Dainius Vyšniauskas	Vilniaus PGV	Ukmergės PGT viršininkas	dainius.vysniauskas@vpgt.lt
10.	Dalia Šideikienė	Klaipėdos PGV	Civilinės saugos skyriaus vyresnioji specialistė	dalia.sideikiene@vpgt.lt
11.	Darius Baltrušaitis	Šiaulių PGV	Civilinės saugos skyriaus viršininkas	darius.baltrusaitis@vpgt.lt
12.	Darius Domarkas	VRM	Viešojo saugumo politikos grupės vadovas	darius.domarkas@vrm.lt
13.	Dovilė Juodkaitė	LNF	Atstovė	d.juodkaite@lnf.lt
14.	Edgaras Geda	UGM	Patarėjas	edgaras.geda@vpgt.lt
15.	Edmundas Narmontas	NKVC	Situacijų valdymo biuro vedėjas	edmundas.narmontas@lrv.lt
16.	Gediminas Leščiauskas	PD prie VRM	Viešosios tvarkos valdybos Tarnybos organizavimo skyriaus vyresnysis specialistas	gediminas.lesciaskas@policija.lt
17.	Giedrius Ruočkus	Vilniaus PGV	6-osios komandos viršininkas	giedrius.ruockus@vpgt.lt
18.	Ginta Žemaitaitytė-Buinevičė	LNF	Atstovė	ginta.zemaitaityte@gmail.com
19.	Gintautas Šiaulys	PD prie VRM	Viešosios tvarkos tarnybos viršininko pavaduotojas	gintautas.siaulys@policija.lt
20.	Ingrida Zubienė	Klaipėdos PGV	Civilinės saugos skyriaus vyriausioji specialistė	ingrida.zubiene@vpgt.lt
21.	Ita Bražinskienė	AB „Lietuvos geležinkeliai“	„LTG Link“ klientų aptarnavimo vadovė	ita.brazinskiene@ltglink.lt

Eil. Nr.	Vertintojo vardas ir pavardė	Delegavęs subjektas	Pareigos	Vertintojo el. paštas
22.	Jan Sokolovski	Vilniaus PGV	4-osios komandos viršininkas	jan.sokolovski@vpgt.lt
23.	Jolanta Džiugienė	AB „Lietuvos geležinkeliai“	„LTG Link“ klientų aptarnavimo Vilniaus regiono vadovė	jolanta.dziugiene@ltglink.lt
24.	Jonas Dumša	LNF	Panevėžio LŽNS pirmininkas	lznspan@gmail.com
25.	Jonas Urbonas	NKSC	Eksploatavimo ir remonto organizavimo inžinierius	jonas.urbonas@nksc.lt
26.	Julius Kryževičius	Klaipėdos PGV	Civilinės saugos skyriaus viršininkas	julius.kryzevicius@vpgt.lt
27.	Laurynas Gerikas	LŠS	Šaulių užsienyje koordinatorius	laurynas.gerikas@sauliusajunga.lt
28.	Mantas Volungevičius	LNF	Atstovas	volungevicius.m@gmail.com
29.	Marija Bočiarovaitė	LNF	Atstovė	marija@lnf.lt
30.	Matas Dainoras	Vilniaus PGV	2-osios komandos viršininkas	matas.dainoras@vpgt.lt
31.	Mindaugas Buckiūnas	SADM	Vyriausiasis patarėjas (parengties pareigūnas)	mindaugas.buckiunas@socmin.lt
32.	Mindaugas Stakauskas	Vilniaus PGV	3-iosios komandos viršininkas	mindaugas.stakauskas@vpgt.lt
33.	Paulius Rinkevičius	UGM	Mokymo skyriaus viršininkas	paulius.rinkevicius@vpgt.lt
34.	Ramunė Lebedytė-Undzėnienė	LNF	Atstovė	ramune@viltis.lt
35.	Rasa Lietuvaite	Vilniaus PGV	Civilinės saugos skyriaus viršininkė	rasa.lietuvaite@vpgt.lt
36.	Rimas Ožalinskas	PAGD prie VRM	Civilinės saugos planavimo ir koordinavimo skyriaus vyriausiasis specialistas	rimas.ozalinskas@vpgt.lt
37.	Rolandas Čelna	Klaipėdos PGV	Civilinės saugos skyriaus vyriausiasis specialistas	rolandas.celna@vpgt.lt
38.	Rolandas Ruslanas Jakučionis	LPT	Korupcijos prevencijos ir atitikties skyriaus viršininkas	rolandas.jakucionis@probacija.lt
39.	Sandra Ulčinienė	Šiaulių PGV	Civilinės saugos skyriaus vyriausioji specialistė	sandra.ulciniene@vpgt.lt
40.	Sandra Zaborienė	ŽŪM	Strateginio planavimo departamento Krizių	sandra.zaboriene@zum.lt

Eil. Nr.	Vertintojo vardas ir pavardė	Delegavęs subjektas	Pareigos	Vertintojo el. paštas
			koordinavimo skyriaus vedėja (parengties pareigūnė)	
41.	Sergejus Sankovskis	VST prie VRM	Jungtinio operacijų centro viršininkas (parengties pareigūnas)	sergejus.sankovskis@vstarnyba.lt
42.	Sigita Strazdauskienė	AB „Lietuvos geležinkeliai“	„LTG Link“ klientų aptarnavimo Kauno regiono vadovė	sigita.strazdauskiene@ltglink.lt
43.	Simonas Gurevičius	„Maisto bankas“	Direktorius	simonas@maistobankas.lt
44.	Tadeuš Komaiško	Švenčionių rajono savivaldybė	Patarėjas, atliekantis savivaldybės parengties pareigūno funkcijas	tadeus.komaisko@svencionys.lt
45.	Tomas Kielaitis	Vilniaus PGV	Civilinės saugos skyriaus vyresnysis specialistas	tomas.kielaitis@vpgt.lt
46.	Ugnė Šakūnienė	LNF	Atstovė	ugne.sakuniene@gmail.com
47.	Vaida Mikalkevičiūtė-Matuzienė	LKT	Parengties pareigūnė	vaida.mikalkeviciute@kalejimai.lt
48.	Vaidotas Dievulis	UGM	Viršininko pavaduotojas	vaidotas.dievulis@vpgt.lt
49.	Valerija Jonauskaitė	LRKD	Programų koordinatore	valerija.jonauskaite@redcross.lt
50.	Vilius Vičkačka	Šiaulių PGV	Civilinės saugos skyriaus vyriausiasis specialistas	vilius.vickacka@vpgt.lt
51.	Violeta Nenartavičienė	Vilniaus PGV	Civilinės saugos skyriaus vyresnioji specialistė	violeta.nenartaviciene@vpgt.lt
52.	Virgilijus Smailys	Panevėžio PGV	Civilinės saugos skyriaus vyriausiasis specialistas	virgilijus.smailys@vpgt.lt
53.	Vygintas Radzys	Vilniaus PGV	1-osios komandos viršininkas	vygintas.radzys@vpgt.lt
54.	Žydrūnas Kuodis	ŠMSM	Informacinių sistemų ir asmenų aptarnavimo skyriaus vyresnysis patarėjas (parengties pareigūnas)	zydrunas.kuodis@smsm.lt

LAPAS	LAPU
11	45

4. Vertinimo metodika

Vertinimas buvo atliekamas vadovaujantis Civilinės saugos pratybų organizavimo ir vertinimo metodinėmis rekomendacijomis, kurios buvo atnaujintos ir patvirtintos Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento direktoriaus 2025-07-25 įsakymu Nr.1-390/225(1.4.E) „Dėl Civilinės saugos pratybų organizavimo ir vertinimo metodinių rekomendacijų patvirtinimo“. Šios rekomendacijos nustato vertinimo principus, struktūrą ir metodus, taikomus vertinant institucijų pasirėngimą, koordinavimą ir sąveiką valstybės lygio pratybose.

Siekiant užtikrinti vertinimo nuoseklumą ir bendrą supratimą apie procesą, prieš pratybas buvo surengti keli parengiamieji vertintojų posėdžiai, kuriuose aptarti vertinimo metodai, klausimyno ir vertinimo lapų pildymo tvarka, atsakomybės pasiskirstymas bei komunikacijos kanalai tarp vertinimo grupės narių ir institucijų. Šie pasitarimai leido pasiekti, kad vertinimas būtų atliekamas pagal bendrus kriterijus ir faktų fiksavimo logiką.

Pratybų metu vertintojai naudojo papildomą komunikacijos kanalą per programą „Signal“, kuri pasirodė kaip efektyvi priemonė keistis operatyvine informacija, vaizdine medžiaga ir pastebėjimais realiu laiku. Šis sprendimas leido greitai reaguoti į besikeičiančias situacijas, koordinuoti vertinimo grupės darbą skirtingose vietose ir sisteminti kaupiamą informaciją rengiant galutinę vertinimo ataskaitą.

Vertinimo pagrindą sudarė vertintojų stebėjimai ir fiksuoti faktai pratybų vietose, surinkti pagal vienodą klausimyną. Vertintojai vertino institucijų veiklą pagal nustatytas sritis – organizavimą, komunikaciją, koordinavimą, registraciją, logistiką, humanitarinę pagalbą bei NVO ir ŽSN įtrauktį. Vertinimo rezultatai buvo pagrįsti realiais duomenimis, o ne subjektyviais įspūdžiais.

Vertinimas buvo atliktas taikant tris tarpusavyje papildančius metodus:

1. vertintojų grupės stebėjimą, kai fiksuoti institucijų veiksmai, sprendimų priėmimas ir tarpinstitucinės sąveikos kokybė;
2. pratybų dalyvių savęs vertinimą, kurį užpildė 27 dalyviai iš savivaldybių, socialinių paslaugų, švietimo, sveikatos ir NVO sektorių, vertinę užduočių aiškumą, sąveikos sklandumą, resursų pakankamumą, scenarijaus realistiškumą ir pratybų naudą;
3. nepriklausomą ekspertinį vertinimą, atliktą pagal projekto ENABLE-DMC metodiką kartu su LNF, akcentuojant ŽSN poreikių atliepimą, prieinamumo užtikrinimą ir socialinės įtraukties aspektus.

Vertinimui taikyta 1–5 balų skalė, kur 3 balai laikomi patenkinamu lygiu, siekiant užtikrinti vertinimų palyginamumą tarp institucijų ir pratybų vietų.

Atlikus analizę nustatyta, kad nors vertinimo sistema veikė efektyviai, egzistuoja poreikis patobulinti raportavimo tikslumą, duomenų struktūrą ir pateikimo formatus. Kai kur informacija buvo teikiama laisva forma ar nevienodais laiko intervalais, todėl dalis duomenų reikalavo papildomo tikslinimo. Ateityje siūloma standartizuoti vertinimo ir raportavimo formas, kad būtų užtikrintas duomenų vientisumas, aiškus faktų palyginamumas ir efektyvesnė analizė tarp institucijų bei pratybų vietų.

LAPAS	LAPŲ
12	45

5. Įvertintos vietos

Žemiau pateikiama įvertintų pratybų vietų suvestinė atspindi faktinį pratybų veiksmų spektrą savivaldybėse ir valstybės institucijose: nuo ESOC aktyvavimo ir sprendimų priėmimo iki GSP, priėmimo ir apgyvendinimo (toliau – GPP / KAS), SGN gyventojų evakavimo bei transporto (toliau – LTG) grandies užduočių. Prie kiekvienos vietos nurodyta savivaldybė ir aiškiai apibrėžtos įgyvendintos užduotys, kad būtų galima greitai palyginti grandžių darbą skirtinguose taškuose.

3 lentelė. Įvertintos pratybų vietos

Eil. Nr.	Pratybų užduočių įgyvendinimo vieta	Savivaldybė, kurioje yra pratybų vieta	Įgyvendintos pratybų užduotys
1.	Alytaus m. savivaldybės ESOC, Rotušės a. 4, Alytus	Alytaus miesto savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
2.	Elektrėnų „Versmės“ gimnazija, Saulės g. 30, Elektrėnai	Elektrėnų savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
3.	Dūkšto „Šaltinėlio“ mokyklos skyrius, Vilniaus g. 53, Dūkštas, Ignalinos r.	Ignalinos rajono savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
4.	Ignalinos r. Didžiasalio „Ryto“ gimnazija, Agarinio g. 10, Didžiasalis, Ignalinos r.	Ignalinos rajono savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusių evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
5.	Kauno m. savivaldybės ESOC, Laisvės al. 96, Kaunas	Kauno miesto savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
6.	Prezidento Valdo Adamkaus sporto maniežas, Perkūno al. 5, Kaunas	Kauno miesto savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
7.	VšĮ Kauno Panemunės	Kauno miesto	Gyventojų surinkimas, registracija,

Eil. Nr.	Pratybų užduočių įgyvendinimo vieta	Savivaldybė, kurioje yra pratybų vieta	Įgyvendintos pratybų užduotys
	socialinės globos namai, Kurtinių g. 1D, LT-45431 Kaunas	savivaldybė	pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
8.	Kėdainių „Spindulio“ mokykla, J. Basanavičiaus g. 99, Kėdainiai	Kėdainių rajono savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
9.	Kėdainių r. savivaldybės ESOC, J. Basanavičiaus g. 36, Kėdainiai	Kėdainių rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
10.	Kelmės „Aukuro“ pagrindinė mokykla, J. Janonio g. 9, Kelmė	Kelmės rajono savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
11.	Kelmės profesinio rengimo centro Kelmės skyrius, J. Janonio g. 11, LT-86132 Kelmė	Kelmės rajono savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
12.	Kelmės r. savivaldybės ESOC, Vytauto Didžiojo g. 58, Kelmė	Kelmės rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
13.	Pagėgių savivaldybės ESOC, Vilniaus g. 9, Pagėgiai	Pagėgių savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
14.	Rietavo savivaldybės ESOC, Laisvės a. 3, Rietavas	Rietavo savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
15.	Šiaulių arena, J. Jablonskio g. 16, Šiauliai	Šiaulių miesto savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių

Eil. Nr.	Pratybų užduočių įgyvendinimo vieta	Savivaldybė, kurioje yra pratybų vieta	Įgyvendintos pratybų užduotys
			turinčių asmenų aptarnavimas
16.	Šiaulių m. savivaldybės ESOC, Vasario 16-osios g. 62, Šiauliai	Šiaulių miesto savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
17.	GPP, Darželio g. 3, Pakapė, Šiaulių r.	Šiaulių rajono savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
18.	Šiaulių r. savivaldybės ESOC, Vilniaus g. 263, LT-76337 Šiauliai	Šiaulių rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
19.	Šilutės r. savivaldybės ESOC, Dariaus ir Girėno g. 1, Šilutė	Šilutės rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
20.	Širvintų r. savivaldybės ESOC, Vilniaus g. 61, Širvintos	Širvintų rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
21.	Švenčionių r. savivaldybės administracijos Svirkų seniūnija, Žilvičių g. 2, Svirkų k., Svirkų sen.	Švenčionių rajono savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusių evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
22.	Švenčionių r. savivaldybės ESOC, Vilniaus g. 19, Švenčionys	Švenčionių rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
23.	Švenčionių r., Švenčionėlių sen., Švenčionėliai, Mokyklos g. 24	Švenčionių rajono savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
24.	Tauragės r. savivaldybės ESOC, Respublikos g. 2, Tauragė	Tauragės rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
25.	Trakų r. Rūdiškių gimnazija, Trakų g. 71, Rūdiškės	Trakų rajono savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusių evakuotis fiksavimas,

Eil. Nr.	Pratybų užduočių įgyvendinimo vieta	Savivaldybė, kurioje yra pratybų vieta	Įgyvendintos pratybų užduotys
			maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
26.	Trakų r. savivaldybės ESOC, Vytauto g. 33, Trakai	Trakų rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
27.	Ukmergės r. savivaldybės ESOC, Kęstučio a. 3, Ukmergė	Ukmergės rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
28.	Ukmergės „Šilo“ progimnazija, Miškų g. 45, Ukmergė	Ukmergės rajono savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
29.	Ukmergės Užupio pagrindinė mokykla, Linų g. 4, Ukmergė	Ukmergės rajono savivaldybė	Evakuotų gyventojų registracija, informacijos teikimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose, maitinimo, pirmosios ir emocinės pagalbos užtikrinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų aptarnavimas
30.	AB „Lietuvos geležinkeliai“ (per SM ESOC), Gedimino pr. 17, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Traukinių paskyrimas, vietų užtikrinimas ŽSN, stotelių koordinavimas
31.	LKT ESOC, Alytaus kalėjimas, Ulonų g. 8, Alytus	Alytaus miesto savivaldybė	Nuteistųjų evakavimas, veiksmų koordinavimas su VST ir LPT
32.	LNF (per SADM ESOC), A. Vivulskio g. 13, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	ŽSN poreikių integravimas, seminarai, stebėtojų dalyvavimas
33.	LPT ESOC, Kareivių g. 1, LT-08351 Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Pagalba LKT evakuojant suimtuosius, personalo parengimas
34.	NCSC ESOC, Gedimino pr. 40, LT-01110 Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Kibernetinio saugumo užtikrinimas, kritinių sistemų apsauga
35.	NKVC, Gedimino pr. 11, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Sprendimų dėl evakuacijos projektų rengimas, koordinavimas su valstybės rezervu, tarptautinės pagalbos priėmimas
36.	PAGD ESOC, Švitrigailos g. 18, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų evakavimo koordinavimas valstybės lygiu, informacijos rinkimas, dokumentų rengimas
37.	SADM ESOC, A. Vivulskio g. 13, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Socialinės globos organizavimas, NVO koordinavimas, apgyvendinimo užtikrinimas
38.	Socialinės globos namai	Vilniaus miesto	Socialinės įstaigos gyventojų

LAPAS	LAPŲ
16	45

Eil. Nr.	Pratybų užduočių įgyvendinimo vieta	Savivaldybė, kurioje yra pratybų vieta	Įgyvendintos pratybų užduotys
	„Senevita“, Balžio g. 33, Vilnius	savivaldybė	evakavimas
39.	SM ESOC, Gedimino pr. 17, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Transporto priemonių mobilizavimas, tiltų ir apylankų parengimas, ryšių užtikrinimas
40.	ŠMSM ESOC, A. Volano g. 2, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Ugdymo testinumo užtikrinimas evakuotiems vaikams ir mokiniams
41.	Valakampių socialinių paslaugų namai, A. Kojelavičiaus g. 127, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Socialinės įstaigos gyventojų evakavimas
42.	Valakampių socialinių paslaugų namai, Rukeliškių g. 44, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Socialinės įstaigos gyventojų evakavimas
43.	VRM ESOC, Šventaragio g. 2, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Vyriausybės nutarimų projektų rengimas, kontrolės ir koordinavimo funkcijos
44.	VST ESOC, M. K. Paco g. 4, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Pagalba policijai, VSAT ir PAGD, laisvės atėmimo vietų evakavimas
45.	Vilniaus „Juventos“ gimnazija, Telšių g. 2, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
46.	Vilniaus „Žaros“ gimnazija, Karklėnų g. 13, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
47.	Vilniaus Barboros Radvilaitės progimnazija, Genių g. 8, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
48.	Vilniaus geležinkelio stotis, Geležinkelio g. 16, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Evakuotų gyventojų įlaipinimas į traukinį
49.	Vilniaus J. I. Kraševskio gimnazija, Rugiagėlių g. 15,	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę

LAPAS	LAPŲ
17	45

Eil. Nr.	Pratybų užduočių įgyvendinimo vieta	Savivaldybė, kurioje yra pratybų vieta	Įgyvendintos pratybų užduotys
	Vilnius		ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
50.	Vilniaus Liepkalnio mokykla, Liepkalnio g. 18, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
51.	Vilniaus lopšelis-darželis „Liepsnelė“, Kapsų g. 7, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
52.	Vilniaus lopšelis-darželis „Molinukas“, Keramikų g. 34, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
53.	Vilniaus m. savivaldybės ESOC, Konstitucijos pr. 3, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas
54.	Vilniaus Naujininkų progimnazija, Šaltkalvių g. 32, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
55.	Vilniaus Pavilnio pagrindinė mokykla, J. Kolaso g. 18, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusiųjų evakuotis fiksavimas,

Eil. Nr.	Pratybų užduočių įgyvendinimo vieta	Savivaldybė, kurioje yra pratybų vieta	Įgyvendintos pratybų užduotys
			maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
56.	Vilniaus Salininkų gimnazija, Vaikų g. 16, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusių evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
57.	Vilniaus Salininkų lopšelis-darželis, Kalviškių g. 1, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusių evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
58.	Vilniaus Žaliakalnio darželis-mokykla, Pergalės g. 22, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusių evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
59.	VILNIUS TECH inžinerijos licėjus, Antakalnio g. 120, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Gyventojų surinkimas, registracija, pagalbos (įskaitant pirmąją, emocinę ir asmenims su negalia) bei informacijos teikimas, nepilnamečių ir atsisakiusių evakuotis fiksavimas, maisto ir vandens išdavimas, kolonų formavimas ir evakuotųjų paskirstymas į transportą
60.	ŽŪM ESOC, Gedimino pr. 19, Vilnius	Vilniaus miesto savivaldybė	Valstybės rezervo (maisto atsargų) tiekimo organizavimas
61.	Zarasų r. savivaldybės ESOC, Sėlių a. 22, Zarasai	Zarasų rajono savivaldybė	ESOC aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas

Lentelėje vyrauja trys vietų grupės:

Pirmoji – ESOC savivaldybėse, ministerijose ir institucijose (pvz., Alytus, Kaunas, Vilnius, Šiauliai, Kėdainiai, Kelmė, Šilutė, Širvintos, Švenčionys, Tauragė, Trakai, Zarasai, taip pat VRM, NKVC, PAGD, SADM, ŽŪM, ŠMSM, NKSC, LKT). Jų pagrindinės funkcijos – operatyvus aktyvavimas, sprendimų priėmimas, evakuacijos koordinavimas, norminių dokumentų (nutarimų, pavedimų) rengimas ir

LAPAS	LAPŲ
19	45

informacijos srautų valdymas. Ši grandis užtikrino sprendimų grandinės vientisumą nuo nacionalinio iki savivaldybių lygmens.

Antroji vietų grupė – GSP ir GPP / KAS punktai, kuriuose vyko praktinės procedūros: registracija, informacijos teikimas, pirmoji ir emocinė pagalba, maitinimas, specialiųjų poreikių turinčių asmenų (ŽSN) aptarnavimas, kolonų formavimas, apgyvendinimas kolektyvinės apsaugos statiniuose (toliau – KAS). Pavyzdžiai: Elektrėnų „Versmės“ gimnazija, Šiaulių arena, Kėdainių „Spindulio“ mokykla, Kelmės „Aukuro“ mokykla ir profesinio rengimo centras, Ukmergės Šilo ir Užupio mokyklos. Vilniaus mieste GSP funkcijas plačiai atliko ugdymo įstaigos (Liepkalnio, „Juventos“, „Žaros“, Barboros Radvilaitės, „Molinuko“, „Liepsnelės“, Naujininkų, Pavilnio, Salininkų, VILNIUS TECH inžinerijos licėjus) – jose ištestuotas registracijos, srautų valdymo ir ŽSN aptarnavimo procesas.

Trečioji vietų grupė – SGN ir LTG grandis. SGN („Senevita“, Valakampių socialinių paslaugų namai – A. Kojelavičiaus ir Rukeliškių g.) buvo sutelktos gyventojams parengti ir nukreipti į tolesnį evakavimą, o Vilniaus geležinkelio stotis ir AB „Lietuvos geležinkeliai“ (per SM ESOC) – įlaipinti, traukiniams paskirti, stotelėms koordinuoti ir prieinamumui ŽSN užtikrinti. Ši jungtis buvo esminė sklandžiam judėjimui tarp GSP ir GPP / KAS.

Taigi, lentelė parodo nuoseklų grandinių veikimą: ESOC priima sprendimus ir valdo informacijos srautus; GSP surenka, registruoja ir paruošia išvykti; LTG užtikrina saugų pervežimą;

GPP / KAS priima, registruoja, pamaitina ir apgyvendina; SGN segmentas patikrina pažeidžiamų grupių evakavimo procedūras. Tokia struktūra leidžia tiksliai susieti kiekvieną vietą su jos vaidmeniu pratybų scenarijuje ir įsivertinti, kur reikalinga daugiau dėmesio (pvz., registracijos IT supaprastinimas, informacijos perdavimas apie ŽSN, transporto koordinavimo tikslumas).

6. Vertinimo rezultatai

Vertintojų pateikti atsakymai rodo, kad pratybų veikla buvo organizuota nuosekliai, o dauguma dalyvių aiškiai suprato savo vaidmenis ir atsakomybę. Vertinimas buvo atliktas pagal vienodą 1–5 balų skalę, taikytą vertinamiems klausimams:

- 1 – neatitinka reikalavimų, neveikia arba vėluoja;
- 2 – reikšmingi trūkumai, veiksmai fragmentiški;
- 3 – patenkinamai, bet su trūkumais;
- 4 – gerai, trūkumai nežymūs;
- 5 – puikiai, pagal planus ir teisės aktų reikalavimus.

Ši skalė leido vertintojams objektyviai įvertinti institucijų pasirengimą, koordinavimą ir veiklos atitiktį teisės aktams. Vertinimai buvo pateikti pagal keturis įvadinis klausimus, kurie atspindi pagrindinius pratybų valdymo aspektus.

Dalyvių funkcijų ir užduočių supratimas – 4,37 balo.

Dalyviai iš esmės gerai suprato savo funkcijas, atsakomybę ir užduotis. Funkcijos buvo paskirstytos iš anksto, o veikla – koordinuota pagal scenarijų. Kai kur pasitaikė vadovavimo ir atsakomybės spragų, ypač mažesniuose objektuose (pvz., švietimo ar socialinės paskirties įstaigose), kur trūko lyderystės. Vis dėlto daugumoje vietų veikla buvo vykdoma savarankiškai, be papildomų nurodymų.

Veiklos atitiktis teisės aktų ir planų reikalavimams – 4,21 balo.

Dalyvių veiksmai atitiko teisės aktų ir planavimo dokumentų reikalavimus. Pavieniai neatitikimai susiję su Aprašo praktiniu taikymu, kai dalis duomenų nebuvo fiksuota arba registracija atlikta netiksliai. Kai kurios socialinės globos įstaigos veikė formaliai, tačiau tai neturėjo įtakos bendrai pratybų eigai.

Komunikacija ir koordinavimas tarp institucijų – 3,74 balo.

Institucinis bendradarbiavimas vyko, bet buvo nevienodas. Trūko bendro informacijos perdavimo formato ir duomenų apsikeitimo realiu laiku. Nors komunikacijai naudoti keli kanalai (el. paštas, telefonas, programa „Signal“), dalis pranešimų vėlavo. Ypač aktuali problema – duomenų mainų tarp evakuojančiųjų ir priimančiųjų savivaldybių koordinavimas.

Realistiškumas ir pratybų sąlygų atitiktis realioms situacijoms – 3,93 balo.

LAPAS	LAPŲ
20	45

Scenarijai ir užduotys atitiko realaus evakavimo logiką, tačiau nepasiektas masiškumo lygis, o dalis situacijų (pvz., gulinčiųjų evakavimas, eismo spūstys, emocinis stresas) nebuvo iki galo imituotos. Dauguma veiksmų vyko sklandžiai ir kontroliuojamomis sąlygomis, be neplanuotų trikdžių.

Bendras pasirengimo vertinimas – geras (4,15).

Dauguma institucijų pasirengusios realiam veikimui, demonstravo nuoseklų veiklos koordinavimą, tinkamą teisinį pagrindą ir praktinį gebėjimą reaguoti į pratybų scenarijus. Vis dėlto vertinimo metu nustatyta, kad būtina gerinti tarpusavio koordinaciją, duomenų integraciją ir informacijos valdymo standartizavimą.

LAPAS	LAPŲ
21	45

6.1. Vertinimo rezultatų analizė pagal vertintojų atstovaujamus subjektus

Žemiau lentelėje pateikiami vertintojų apibendrinti vertinimai pagal jų atstovaujamą organizaciją.

Kiekvienas vertintojas – savo srities ekspertas, turintis praktinės patirties krizių valdymo, civilinės saugos, socialinės pagalbos, viešojo saugumo ar kitose susijusiose srityse. Tokia įvairiapusė ekspertų sudėtis suteikė galimybę pažvelgti į pratybų procesus iš skirtingų institucinių perspektyvų – nuo nacionalinio koordinavimo iki savivaldybių, NVO ir operacinių grandžių veiklos.

Šie vertinimai leidžia įvertinti pratybų eigą sistemiškai, atskleidžiant, kaip skirtingos institucijos matė tuos pačius procesus, tačiau akcentavo skirtingus prioritetus – teisinių procedūrų laikymąsi, informacijos valdymą, komunikaciją, savanorių įtraukimą ar pasirengimo praktinius aspektus.

Tokie skirtumai yra natūralūs ir vertingi, nes atspindi realią tarpžinybinės sistemos dinamiką ir institucijų patirties įvairovę.

4 lentelė. Vertinimo rezultatai pagal vertintojų atstovaujamus subjektus

Eil. Nr.	Vertintojo atstovaujama organizacija	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
1.	VPGT – apima PAGD prie VRM, UGM, PGV ir PGT	Aukštas (4,31) – struktūra veikia stabiliai, geras koordinavimas tarp grandžių, tačiau reikalingas masinių situacijų testavimas	ESOC aktyvuoti laiku; glaudus ryšys su savivaldybėmis; realių veiksmų testavimas; įtrauktos NVO; IT („Survey123“, „Signal“)	Kai kur neveikė radijo ryšys; trūko masiškumo ir dalies GSP vadovų kompetencijos; ne visur aiški ŽSN integracija	Modernizuoti ryšio infrastruktūrą; mokymai GSP vadovams; stiprinti ŽSN algoritmų taikymą ir duomenų integraciją	Sistema funkcionuoja, bet reikia tobulinti vadovavimą, ryšio kanalus ir pasirengimą masinėms situacijoms
2.	LNF	Geras (3,53) – aktyvus įsitraukimas į procesus, bet trūksta transporto pritaikymo, savivaldybių ir institucijų (pvz., policijos) komunikacijos bei koordinacijos	Gestų kalbos vertėjai; prieinamumo įžvalgos; realūs pasiūlymai dėl ŽSN	Pritaikyto transporto stoka; klaidos tarp savivaldybių; kai kur netinkamas gulinčiųjų priėmimas; komunikacijos iššūkiai tarp savivaldybių, policijos ir surinkimo–priėmimo punktų.	Įtraukti ŽSN ekspertus į planavimą ir mokymus; gerinti savivaldybių ir institucijų komunikaciją; pritaikyti transportą ir infrastruktūrą	Esminis partneris ŽSN tema, bet reikia stipresnės koordinacijos ir komunikacijos tarp institucijų
3.	Labdaros ir paramos fondas „Maisto bankas“	Geras (4,00) – humanitarinė grandis efektyvi, bet būtinas infrastruktūros (virtuvės, stoginių) sustiprinimas	Greitas davinių dalijimas; darbas su LRKD; mobilūs savanoriai	Kai kur nebuvo stoginių; ribotas virtuvės pajėgumas; kiti pratybų dalyviai vėlavo arba išvis nesuteikė maitinimo duomenų „Maisto bankui“	Parengti maitinimo vietų planus; atsarginės lokacijos; nuolatinės mobiliosios virtuvės zonos	Tvirtas socialinės paramos ramstis, trūksta infrastruktūros ir stabilesnių duomenų srautų iš kitų institucijų
4.	PD prie VRM ir Vyriausieji policijos komisariatai	Geras (4,25) – viešosios tvarkos palaikymas užtikrintas, tačiau dalyje vietų fiksuoti ryšio trikdžiai	Ryšys su ESOC; reagavimas pagal scenarijus; srautų valdymas	Kai kur trūko radijo stočių sinchronizacijos su autobusais koordinavimo	Modernizuoti ryšio sistemas, aprūpinti radijo stotimis, labiau įtraukti į transporto koordinavimą	Profesionali veikla, reikia geresnio ryšio ir sinchronizacijos su transportu
5.	LPT	Aukštas (4,67) – glaudi sąveika su LKT ir VST, aiškūs pavedimai, trūksta tik techninių ryšio priemonių	Aiškūs pavedimai; „Signal“; operatyvūs sprendimai	Kai kur trūko radijo ryšio vietoje	Aprūpinti ryšio priemonėmis; tvirtinti protokolus; testuoti ryšį	Struktūra stabili, trūksta techninių priemonių
6.	Akinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“ (LTG) ir AB „LTG Link“	Geras (4,00) – transporto scenarijus įgyvendintas realiomis sąlygomis, tačiau trūksta centrinio koordinavimo	Srautų valdymas; megafonai; žymėjimo juostos	Nėra centrinio LTG koordinatoriaus; trūko išankstinės informacijos; nepakankamas masiškumas	Paskirti centrinį koordinatorių; protokolai dėl išankstinės informacijos; testuoti masinį evakavimą	Veikia, bet būtinas centralizuotas valdymas

Eil. Nr.	Vertintojo atstovaujama organizacija	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
7.	Švenčionių rajono savivaldybė	Geras (4,33) – realūs evakavimai įvykdyti, tačiau reikia stiprinti OC vadovavimo grandį	Evakuoti realūs žmonės; veiksmai pagal planą; bendradarbiavimas	Nepilnas OC įsitraukimas; dalis sprendimų – teoriniai	Stiprinti OC vadovų įgūdžius; regioninės pratybos su realiais gyventojais	Praktinis pasirengimas geras, reikia OC brandinimo
8.	SADM	Aukštas (5,00) – stiprus ESOC ir NVO įtraukimas, koordinacija vykdyta pavyzdinčiai	Aiški struktūra; patyręs personalas; ryšys su LNF ir savivalda	Tarpinstitucinės informacija vėlavimai; ribota savivaldybių komunikacija; psichologinės pagalbos stoka priėmimuose	Gerinti duomenų apsikeitimą; stiprinti ŽSN maršrutų planavimą ir PS pagalbą	Koordinuoja efektyviai, būtina sustiprinti ŽSN srautus ir PS grandį
9.	ŽŪM	Geras (4,00) – ESOC aktyvus, tačiau trūksta informacijos perdavimo stabilumo	Aiškūs užduočių vykdymas; bendradarbiavimas	Dingstanti „online“ informacija; dubliavimas	Stabilizuoti duomenų rinkimą; optimizuoti perdavimo kanalus	Greita reakcija, trūksta IT stabilumo
10.	ŠMSM	Geras (4,00) – sprendimai priimami laiku, bet neužtikrinta visa ESOC sudėtis ir protokolavimas	Sklandus vidinis bendradarbiavimas; aiškūs pavaldumas	Trūko dalies ESOC narių; neužtikrintas protokolavimas / analizė	Užtikrinti visą sudėtį, atsarginius narius; standartizuoti dokumentaciją	Brandu, bet reikia visos sudėties ir dokumentavimo
11.	LRKD	Geras (4,00) – registracijos ir psichologinės pagalbos veikla organizuota gerai, bet reikia IT ir privatumo tobulinimo	„Survey123“; darbas su „Maisto banku“; PS pagalba	Privatumo trūkumai registracijoje; ne visur patogios sąlygos	IT patobulinimai; privatumo zonos; savanorių mokymai	Tvirtas socialinės paramos ramentis, reikia IT / BDAR stiprinimo
12.	VRM	Aukštas (5,00) – nacionalinis koordinavimas vykdytas efektyviai, aiški subordinacija ir sprendimų priėmimo grandinė	Aiškios užduotys; subsidiarumas; koordinuotas srautas	Kai kur netinkami blankai; subordinacijos laikymasis nevienodas	Vienodinti šablonus; išgryninti kanalus; užtikrinti subordinaciją	Stiprus strateginis valdymas, reikia koreguoti tvarkas
13.	LŠS	Vidutinis (3,00) – vietinis įsitraukimas pakankamas, tačiau trūksta techninės bazės ir komunikacijos kanalų	Gyventojų perspėjimo organizavimas ir operacinio lygmens veiklų palaikymas.	Ne visos sirenos suveikė; informacijos sklaidos trūkumai	Techninė sirenų priežiūra; IT / duomenų perdavimas; ryšys su savivaldybėmis	Patikimas partneris, bet trūksta techninio pasirengimo
14.	NKVC	Geras (4,00) – efektyvus informacijos srautų koordinavimas, bet riboti personalo pajėgumai	Bendradarbiavimas su PAGD; veiksmų koordinacija	Personalas ribotas; kai kurios užduotys vėlavo	Stiprinti procedūras; didinti pajėgumus; optimizuoti srautus	Koordinuoja, bet reikia pajėgumų ir priemonių plėtros
15.	VST prie VRM	Geras (4,00) – veikla koordinuota, sprendimų priėmimas nuoseklus	Valstybės institucijų ir savivaldybės įstaigų glaudaus bendradarbiavimo praktika	Nenustatyta	Tobulinti techninius sprendimus, susijusius su VST ESOC darbo vietų organizavimu	VST ESOC veikla koordinuota, sprendimų priėmimas nuoseklus; siūloma tobulinti techninius ESOC darbo vietų sprendimus.
16.	LKT	Aukštas (5,00) – realus evakavimas įgyvendintas	Aiški konvojavimo tvarka; efektyvus bendradarbiavimas su	Trūko transporto kalėjimo resursams išvežti; nustatytos DVS ir grįžtamojo	Tobulinti teisės aktus, vidinę komunikaciją, stiprinti ESOC	Sėkminga praktika, būtinas resursų ir teisinės bazės

Eil. Nr.	Vertintojo atstovaujama organizacija	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
		sėkmingai, tačiau būtina plėsti transporto ir resursų bazę	VST ir LPT; ESOC koordinuotos užduotys	ryšio spragos	įgūdžius	stiprinimas
17.	NKSC	Geras (4,00) – nuolatinis pasirengimas ir testai, bet reikia daugiau dėmesio IT testinimui	Palydovinio ryšio testas; incidentų valdymas	Netestuota darbuotojų evakuacija; ryšio testinumas	IT testinimo ir evakuacijos pratybos; atsarginės sistemos	Brandu, bet reikia IT testinimo pratybų
	Apibendrinimas	Geras (4,15) – dauguma institucijų pasirengusios realiam veikimui, tačiau būtinas geresnis tarpusavio koordinavimas ir duomenų integracija	Tarpžinybinis bendradarbiavimas; NVO įtraukimas; naujos IT; realūs scenarijai	Komunikacijos spragos tarp institucijų / savivaldybių; ribotas masiškumas; nevienoda registracijos sistema / ŽSN prieinamumas	Tobulinti komunikaciją ir duomenų valdymą; stiprinti ryšio infrastruktūrą; vadovų ir ŽSN mokymai; bendra duomenų platforma (VDV IS)	Sistema veikia patikimai; būtinas nuoseklus duomenų integravimas ir realių scenarijų testavimas

Lentelėje apibendrinti rezultatai rodo, kad:

1. dauguma institucijų veikė koordinuotai ir savarankiškai, laikydamosi teisės aktų reikalavimų;
2. nevyriausybinių organizacijos (LNF, LRKD, „Maisto bankas“) išryškino prieinamumo, psichologinės pagalbos ir ŽSN poreikių tematiką;
3. savivaldybės daugiausia dėmesio skyrė praktiniam gyventojų priėmimui ir logistikai;
4. ministerijos ir nacionaliniai centrai vertino koordinavimo, informacijos valdymo ir sprendimų priėmimo efektyvumą;
5. operacinės tarnybos (PAGD, PD, LKT, VST) pabrėžė ryšio, vadovavimo ir techninės infrastruktūros aspektus.

Šie vertinimai leidžia matyti visos sistemos stiprybes – aiškiai veikiančią struktūrą, tvirtą koordinavimą ir laiku vykdomą reagavimą – bei tobulintinas sritis, tokias kaip duomenų integracija, ryšio priemonės ir masinių situacijų valdymo praktinis išbandymas.

6.2. Vertinimo rezultatų suvestinė pagal įvertintus subjektus

Žemiau pateiktoje lentelėje apibendrinti vertintojų pateikti rezultatai pagal pratybose dalyvavusias institucijas ir subjektus.

Ši suvestinė leidžia kiekvienai organizacijai pamatyti savo veiklos įvertinimą, stipriąsias puses, nustatytus trūkumus ir pateiktus siūlymus tobulinimui.

LAPAS	LAPŲ
24	45

Vertinimai atspindi įvairių institucinių lygių – nacionalinio, savivaldos, operacinio ir nevyriausybinių sektoriaus – požiūrius, todėl suteikia išsamų vaizdą apie visos krizių valdymo ir civilinės saugos sistemos veikimą praktikoje.

5 lentelė. Vertinimo rezultatai pagal įvertintus subjektus

Eil. Nr.	Vertinamas subjektas	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
1.	Akcinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“	Geras (4,0) – transporto sistema funkcionuoja, tačiau trūksta centrinio koordinavimo ir išankstinės informacijos valdymo	Gera suorganizuota keleivių srautų valdymas; aiškūs maršrutai; bendradarbiavimas su policija ir savivaldybėmis	Nebuvo bendro LTG koordinatoriaus; nepakankama informacija apie atvykstančius autobusų srautus (ir trūko realaus masiškumo)	Paskirti centrinį koordinatorių; užtikrinti duomenų mainus su ESOC; testuoti masinio evakavimo scenarijus	Transporto sistema pasirengusi, bet reikia stipresnio koordinavimo
2.	Alytaus miesto savivaldybė	Aukštas (5,0) – procesai vykdyti be trūkumų, duomenų tvarkymas ir koordinacija pavyzdinė	Duomenų pildymas internetu paspartino procesus ir sumažino popierizmą	Trūkumų nebuvo	Siūlymų nėra	ESOC veikia efektyviai; trūkumų nenustatyta
3.	Elektrėnų savivaldybė	Aukštas (5,0) – priėmimo ir apgyvendinimo procesai sklandūs, veiksmai atlikti pagal planą	Tvarkingai paruoštas priėmimo punktas; greitas gyventojų apgyvendinimas ir maitinimas	Trūkumų nenustatyta	Siūlymų nėra	GPP veikia gerai, procesai valdomi be trūkumų
4.	Ignalinos rajono savivaldybė	Geras (4,2) – punktas veikia tinkamai, bet trūksta išteklių ir personalo pasirengimo	Aiškūs GPP darbas; greita gyventojų registracija; punktas tinkamai suženklintas	Nepakankamai parengtas personalas; trūko kėdžių, medicinos punkto	Visiškai įrengti GPP pagal Aprašo 4 priedą; parengti vadovus	Struktūra veikia, reikia stiprinti išteklius
5.	Kauno miesto savivaldybė	Aukštas (4,6) – ESOC ir NVO veikla koordinuota; komunikacija su Vilniaus m. savivaldybe vykdyta operatyviai ir efektyviai	ESOC ir GPP dirbo koordinuotai; geras NVO įtraukimas; gestų kalbos vertėjai	Reikšmingų trūkumų nenustatyta; gulinčiųjų priėmimo procesas įgyvendintas sklandžiai, o nustatytas neatitikimas kilo dėl statistų elgesio, neatitikusio pratybų scenarijaus	Išlaikyti esamą praktikos modelį; ateities pratybose numatyti didesnę realių dalyvių (įskaitant ŽSN ir gulinčiuosius) skaičių masiškumui ir pajėgumui testuoti	Stipri komanda, gera praktika integruojant ŽSN
6.	Kėdainių rajono savivaldybė	Aukštas (4,7) – savivaldybės struktūra veikia darniai, nors trūksta duomenų sinchronizacijos su partneriais	Aiškūs OC darbas, komunikacija su NVO; greitas priėmimo punkto aktyvavimas	Duomenų netikslumai tarp savivaldybių; trūko kontakto su vairuotojais	Vienodas informacijos šablonas tarp ESOC; mokymai vairuotojams	Savivaldybė pasirengusi, reikia geresnės tarpregioninės komunikacijos
7.	Kelmės rajono savivaldybė	Aukštas (5,0) – geras vidinis ESOC ir tarnybų bendradarbiavimas; būtina stiprinti išorinę komunikaciją tarp evakuojančiosios ir priimančiosios savivaldybės ESOC	Laiku aktyvuotas OC; geras bendradarbiavimas su PAGD ir sveikatos įstaigomis	Sudėtinga komunikacija tarp evakuojančiosios ir priimančiosios savivaldybės ESOC; tiksliai informacija apie atvykstančius gyventojus vėlavo	Nustatyti aiškią informacijos perdavimo tvarką tarp skirtingų savivaldybių ESOC; užtikrinti, kad atvykstančių gyventojų sąrašai ir laikai būtų teikiami laiku ir konkretūs	Pasirengimas aukštas; išsukiai kilo tik išorinėje komunikacijoje tarp skirtingų savivaldybių ESOC

LAPAS	LAPŲ
25	45

Eil. Nr.	Vertinamas subjektas	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
8.	LKT	Aukštas (5,0) – praktinis evakavimas įvykdytas sklandžiai	Realiai įgyvendintas evakavimo scenarijus; glaudus darbas su VST ir LPT	Dubliuotos užduotys; trūko dokumentacijos kontrolės	Atnaujinti konvojavimo taisykles ir vidinius teisės aktus	Gera parengta tarnyba, stipri praktinė patirtis
9.	LNF	Geras (3,5) – stiprus įtraukimas į procesą, tačiau trūksta koordinacijos ir transporto pritaikymo	Gestų vertėjai, vizualinė informacija, tiesioginis dalyvavimas vertinime	Nepakankamas transporto pritaikymas; koordinacijos trūkumai tarp savivaldybių; kai kur netinkamas gulinčiųjų priėmimas	Įtraukti ŽSN ekspertus į planavimo ir mokymų procesus tiek nacionaliniu, tiek savivaldybių lygmenimis; stiprinti savivaldybių bendradarbiavimą	Stiprus įtraukimas, bet reikia geresnės koordinacijos ir logistikos
10.	LPT	Aukštas (4,6) – tarnyba veikia sklandžiai, tačiau būtina pagerinti ryšio priemonės	Efektyvi komunikacija per „Signal“; aiškūs pavedimai; glaudė sąveika su LKT	Ribotas radijo ryšys vietoje	Aprūpinti ryšio įrangą; formalizuoti veiksmų protokolus	Tarnyba funkcionuoja sklandžiai, reikia stiprinti technines priemones
11.	NKSC	Geras (4,0) – įstaiga paruošta, bet nepakankamai ištestuotos evakuacijos ir testavimo procedūros	Palydovinio ryšio testas; incidentų valdymas; aktyvi prevencija	Netestuotas darbuotojų evakuacijos scenarijus; ryšio testavimo klausimai	Surengti IT testavimo ir evakuacijos pratimus; užtikrinti atsargines sistemas	Puikiai pasirengęs IT centras, reikia testuoti realias sąlygas
12.	NKVC	Geras (4,0) – koordinacija veikia, tačiau trūksta personalo ir efektyvaus užduočių vykdymo	Efektyvi informacijos kontrolė; operatyvus reagavimas; ryšių karininko integracija	Ribotas personalo kiekis; užduočių vėlavimai	Padidinti pajėgumus; stiprinti informacijos apdorojimo grandį	Strateginis centras – reikia stiprinti resursus
13.	Pagėgių savivaldybė	Vidutinis (3,0) – planavimas vykdytas, bet trūko vadovavimo ir ESOC struktūros pilnumo	Aiškūs OC darbas; tinkamas planavimas; išdiskutuoti sprendimai	ESOC – nebuvo oficialaus vadovo; funkcijas perėmė parengties pareigūnas	Išanalizuoti ir nustatyti ŽSN transporto poreikius; parengti priskyrimo tvarką	OC veikė, bet reikia stipresnio vadovavimo ir aiškių priskyrimų
14.	PD prie VRM	Aukštas (4,5) – veiksmams koordinuoti, tačiau kai kur fiksuoti ryšio trikdžiai	Sklandi koordinacija su ESOC ir LTG; operatyvumas; aiškūs maršrutai	Ryšio trikdžiai kai kuriose vietose	Atnaujinti radijo ryšio sistemą; parengti alternatyvius kanalus	Profesionali institucija, reikia stiprinti techninę infrastruktūrą
15.	PAGD prie VRM	Geras (4,0) – OC veikla nuosekli, bet pradinis informacijos apsiikeitimas buvo lėtas	OC darbas per atskiras grupes ir konkrečias užduotis	Pradinis informacijos apsiikeitimas strigo; vėliau sutvarkyta	Nustatyti konkrečias OC gerinimo priemones pratybų ataskaitoje ir jas įgyvendinti	Veikia, bet pradžioje strigo ryšys – reikia įtvirtinti gerinimo priemones
16.	Rietavo savivaldybė	Vidutinis (3,0) – ESOC buvo darbingas, bet trūko išteklių ir duomenų vientisumo	Išskirtinės gerosios praktikos neįvardyta; savivaldybė palaikė ryšį su evakuojančiąja savivaldybe	Trūko materialinių išteklių (lovų, miegmaišių, maisto, medicinos personalo); buvo sunkumų pildant PAGD evakavimo lentelę; planuotas	Dalyvauti projektinėje veikloje dėl KAS išteklių įsigijimo; tobulinti duomenų šablonus; užtikrinti gyventojų maitinimo organizavimą	ESOC veikė nuosekliai ir laiku, tačiau trūko išteklių; pratybos paskatino savivaldybių bendradarbiavimą ir atskleidė

LAPAS	LAPŲ
26	45

Eil. Nr.	Vertinamas subjektas	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
				neproporcingas priimamų gyventojų skaičius		gyventojų paskirstymo disproporcijas
17.	Šiaulių miesto savivaldybė	Geras (4,2) – veikla koordinuota, tačiau reikia tobulinti savivaldybių tarpusavio informacijos mainus	Geras OC darbas; glaudī sąveika su NVO; gebėjimas priimti evakuotus gyventojus	Komunikacijos spragos tarp evakuojančiųjų ir priimančiųjų savivaldybių; neparengta funkcinė įranga (funkcinės lovos nebuvo prijungtos prie elektros); dalis autobusų vairuotojų nukreipti neteisingai (nuvažiavo į Šiaulių r. KAS užuot vykę į Šiaulių m. KAS)	Tarp evakuojančiųjų ir priimančiųjų savivaldybių būtina aiškiai sutarti dėl komunikacijos tvarkos ir teikti tik tikslius, konkrečiam KAS skirtus evakuojamųjų sąrašus. Taip pat siūloma iš anksto išbandyti visą elektrinę įrangą ir instruktuojant personalą akcentuoti komunikaciją su ŽSN, ypač kurčiaisiais	Aukštas pasirengimas, reikia tobulinti komunikaciją
18.	Šiaulių rajono savivaldybė	Geras (4,0) – bazinė struktūra paruošta, bet ryšys ir prieinamumas reikalauja patobulinimų	Parengti GPP; pasirūpinta ŽSN	Informacija / ryšys – vėlavo atvykstančiųjų skaičiai / laikai; prastas internetas; ženklavimo ir prieinamumo trūkumai	Įgyvendinti aptartas korekcijas (ženklinimas, WC, ryšys, įkrovimo vietos)	Gera bazė, bet reikia prieinamumo ir ryšio patobulinimų
19.	Šilutės rajono savivaldybė	Geras (4,0) – veikla organizuota, tačiau trūko duomenų filtravimo, lyderystės ir institucijų įsitraukimo	ESOC darbas koordinuotas; nustatyti gyventojų surinkimo punktai; OC tinkamai reagavo į užduotis; išbandyta informacinė sistema „Duomenų ežeras“ ir programėlė „Signal“; patikrinta gyventojų informavimo ir sirenų sistema	Nepavyko išfiltruoti duomenų pagal ŽSN; informacijos perteklius ir komunikacijos apkrova; kai kurios institucijos (pvz., ligoninės) neatsakė; trūko savivaldybės vadovybės įsitraukimo	Užduodant uždavinį, paaiškinti jo tikslą, konkretinti ir siųsti tik aktualią informaciją; užtikrinti vadovaujančio personalo dalyvavimą; aiškiau apibrėžti duomenų rinkimo lenteles ir filtravimo principus; organizuoti kryžminį vertinimą tarp savivaldybių	Koordinuota veikla, bet trūko duomenų valdymo, lyderystės ir institucijų įsitraukimo
20.	Širvintų rajono savivaldybė	Aukštas (5,0) – veikla pavyzdinė, trūkumai minimalūs, bet reikalingas griežtesnis duomenų valdymas	Tarpiniai aptarimai padėjo išvengti klaidų ir koordinuoti veiksmus	Siuntėja–priėmėja – negauti oficialūs evakuojamųjų sąrašai	Dalytis tik aktualiais, standartizuotais duomenimis	Aukštas pasirengimo lygis; reikia disciplinuotų duomenų srautų
21.	SADM	Aukštas (5,0) – koordinacija stipri, tačiau tarp institucijų informacijos srautai dar nepakankamai spartūs	ESOC veiklos tęstinumas; glaudus bendradarbiavimas su LNF ir savivaldybėmis	Vėluojanti informacija tarp grandžių / savivaldybių	Tobulinti komunikacijos procesus; stiprinti tarpžinybinius ryšius	Stiprus subjektas; reikia tobulinti horizontalų duomenų valdymą
22.	SM	Aukštas (5,0) – ESOC pasiruošęs veikti ekstremaliomis sąlygomis, tačiau testai turėtų būti dažnesni	Aiškūs ESOC perkėlimo planas; išbandyta alternatyvi darbo vieta; sistema „Starlink“	Reikia dažnesnių testų realiomis sąlygomis	Organizuoti periodines perkėlimo pratybas	ESOC pasiruošęs veikti ekstremaliomis sąlygomis

LAPAS	LAPŲ
27	45

Eil. Nr.	Vertinamas subjektas	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
23.	Švenčionių rajono savivaldybė	Geras (4,3) – realus gyventojų evakavimas, bet reikia daugiau OC narių įsitraukimo	Evakuoti realūs gyventojai; seniūnijos veikė koordinuotai	Nevisiškas OC įsitraukimas; trūko formalių sprendimų	Įtraukti daugiau OC narių; testuoti koordinavimą realiu laiku	Realiai patirtis, stiprinti vadovavimo grandį
24.	ŠMSM	Geras (4,0) – sprendimai priimami laiku, tačiau trūksta visos ESOC sudėties ir protokolavimo	ESOC sudėtis iš pagrindinių padalinių – sprendimai priimami greitai	Trūko narių (protokolavimas, analizė)	Užtikrinti visą sudėtį; paskirti pavaduotojus	Brandus pasirengimas, reikia pilnumo ir dokumentavimo
25.	Tauragės rajono savivaldybė	Vidutinis (3,0) – OC aktyvuotas, tačiau dalis narių nepakankamai pasirengę	OC aktyvuotas; dalis narių įsitraukė	Ne visi nariai suprato funkcijas; nuotolinis darbas neefektyvus	Įtraukti visą sudėtį; vykdyti gyvas pratybas	OC funkcionuoja, bet reikia stipresnės motyvacijos ir dalyvavimo
26.	Trakų rajono savivaldybė	Aukštas (5,0) – procesai įvykdyti be trūkumų, registracija ir evakavimas vyko sklandžiai	Aiškūs evakuacijos procesas; registracija ir išvykimas vyko sklandžiai	Trūkumų nenustatyta	Siūlymų nėra	Gera organizacija ir pasirengimas
27.	Ukmergės rajono savivaldybė	Aukštas (4,5) – pasirengimas geras, tačiau trūksta tarpreigios komunikacijos	ESOC veikė koordinuotai; tinkamas KAS pasiruošimas	Komunikacijos spragos tarp savivaldybių	Stiprinti duomenų mainus su „raudonosiomis“ savivaldybėmis	Geras pasirengimas, reikia geresnės komunikacijos
28.	VRM	Aukštas (5,0) – koordinacija aiški, bet dalies užduočių formatai turi būti standartizuoti	Aiškūs koordinavimas; subsidarumo principas; tarpžinybinis ryšys	Kai kurios užduotys pateiktos netinkamai; subordinacijos pažeidimai	Vienodinti užduočių šablonus; formalizuoti komunikaciją	Strateginis koordinavimo centras – reikia struktūrinių korekcijų
29.	VST prie VRM	Geras (4,0) – veikla koordinuota, sprendimų priėmimas nuoseklus	Valstybės institucijų ir savivaldybės įstaigų glaudaus bendradarbiavimo praktika	Nenustatyta	Tobulinti techninius sprendimus, susijusius su VST ESOC darbo vietų organizavimu	VST ESOC veikla koordinuota; tobulinti techninius ESOC darbo vietų sprendimus
30.	Vilniaus miesto savivaldybė	Aukštas (4,5) – ESOC veikia, įtrauktos NVO, tačiau duomenų valdymas dar fragmentiškas	Aktyvus ESOC; realūs srautai; gera NVO integracija	Ribotas masiškumas; trūko ryšio tarp GSP ir ESOC	Integruoti duomenų platformą; įdiegti algoritmą „Triage“	Didmiesčio sistema veikia, reikia centralizuoto duomenų valdymo
31.	Zarasų rajono savivaldybė	Vidutinis (3,0) – struktūra funkcionuoja, bet sirenų sistema ir IT sprendimai neveikė patikimai	Įtraukti vietos savanoriai; testuotas Gyventojų perspėjimo organizavimas; veiksmų koordinacija	Ne visos sirenos suveikė; IT trikdžiai	Tobulinti perspėjimo sistemą ir IT priežiūrą	Tvirtas regioninis pasirengimas, bet reikia sirenų / IT patikimumo

LAPAS	LAPŲ
28	45

Eil. Nr.	Vertinamas subjektas	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
32.	ŽŪM	Geras (4,0) – reagavimas operatyvus, bet reikalingas stabilus informacijos perdavimas	ESOC aktyvus; koordinuotas reagavimas	Dingstanti informacija „online“ lentelėse; duomenų vėlavimas	Užtikrinti duomenų stabilumą realiu laiku; optimizuoti perdavimo kanalus	Reaguoja greitai, reikia IT patikimumo
	Apibendrinimas	Geras (4,15) – dauguma institucijų pasirengusios, tačiau sisteminė komunikacija ir duomenų integracija dar nepakankamos	Aiškus bendradarbiavimas tarp institucijų; įtrauktos NVO; testuoti realūs scenarijai	Komunikacijos spragos tarp savivaldybių; ribotas masiškumas; ne visur užtikrinta duomenų integracija	Modernizuoti ryšio sistemas; organizuoti vadovų mokymus; integruoti bendrą duomenų valdymo platformą	Civilinės saugos sistema veikia patikimai – būtina tolesnė duomenų integracija ir vadovų stiprinimas

6.2. Vertinimo rezultatų suvestinė pagal įvertintas pratybų vietas

Žemiau pateiktoje lentelėje apibendrinti vertintojų atlikto vertinimo rezultatai pagal konkrečias pratybų vietas – GSP, GPP, ESOC / OC, SGN, transporto valdymo vietas (LTG) ir kt.

Ši suvestinė leidžia kiekvienai įstaigai ar organizacijai aiškiai matyti savo veiklos įvertinimą, pažymėtas stipriąsias puses, nustatytus trūkumus bei pateiktus konkrečius siūlymus tobulinimui.

Vertinimai apima įvairius institucinius lygius – nuo nacionalinio ir savivaldos iki operacinio bei nevyriausybinių sektoriaus, todėl suteikia išsamų vaizdą apie civilinės saugos sistemos veikimą praktikoje.

6 lentelė. Vertinimo rezultatai pagal įvertintas pratybų vietas

Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
1.	AB „Lietuvos	Geras (4) – srautai valdyti gerai, 112	Efektyvi komunikacija tarp	112 sistema nesureagavo	Derinti veiksmus su 112 ir	Srautai valdyti gerai, 112

LAPAS

LAPŲ

29

45

Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
	geležinkeliai“ (per SM ESOC), Gedimino pr. 17, Vilnius	nesureagavo	LTG padalinių; naudoti megafonai ir žymėjimo juostos	(„nebuvo suderinta“); nebuvo centrinio koordinavimo	kitomis institucijomis; paskirti vieną kontaktinį asmenį, atsakingą už koordinavimą	nereagavo
2.	Alytaus m. savivaldybės ESOC, Rotušės a. 4, Alytus	Aukštas (5) – koordinavimas aiškus, taisytini formalumai	Aiškiai veikiantis subsidiarumo principas; sprendimai priimti laiku	Kai kurie dokumentai pateikti netinkamu formatu; subordinacijos pažeidimų atvejai	Vienodinti užduočių formas; formalizuoti ryšio kanalus tarp grandžių	Koordinavimas stiprus, formalumai tobulintini
3.	Dūkšto „Šaltinėlio“ mokyklos skyrius, Vilniaus g. 53, Dūkštas, Ignalinos r.	Geras (4) – vadovavimas aiškus, trūkumų nėra	Seniūnas vadovavo efektyviai; gyventojų priėmimas vyko sklandžiai	Smulkūs infrastruktūros trūkumai (sėdimos vietos)	Įrengti laukimo vietas; užbaigti vidinius darbus	Vadovavimas aiškus, trūkumų nėra
4.	Elektrėnų „Versmės“ gimnazija, Saulės g. 30, Elektrėnai	Aukštas (5) – operatyvu, be trūkumų	Gyventojų registracija ir apgyvendinimas vyko laiku; gera sąveika su savivaldybės koordinatoriumi	Nenustatyta trūkumų	Išlaikyti esamą organizacinį modelį; dalytis gerąja patirtimi tarp savivaldybių	Procesai operatyvūs, trūkumų nėra
5.	GPP, Darželio g. 3, Pakapė, Šiaulių r.	Geras (4) – ryšys veikia, stinga išorės ženklinimo	Atskirtos erdvės šeimoms, gyvūnams; įrengtos registracijos vietos; veikė pagrindinis ryšio kanalas	Prastas interneto ryšys; nepaženklintos išorinės teritorijos; trūko įkrovimo vietų; nebuvo tualetų, pritaikytų ŽSN	Įgyvendinti aptartas korekcijas (ženklinimas, įkrovimas, WC pritaikymas, ryšio kokybė)	Geras pasirengimas, ryšio / ženklinimo spragos
6.	Ignalinos r. Didžiasalio „Ryto“ gimnazija, Agarinio g. 10, Didžiasalis, Ignalinos r.	Geras (4) – yra specialios erdvės, tačiau ryšys / prieinamumas / ženklinimas nepakankami	GPP vadovas – seniūnas užtikrina aiškų vadovavimą; parengtos patalpos šeimoms ir vaikams; bendruomenė aktyviai dalyvavo	Vėluojanti informacija apie atvykstančiuosius; prastas internetas; trūko pritaikytų WC ir ženklinimo	Įgyvendinti korekcijas: pagerinti ryšį, įrengti ženklus, pritaikyti WC, nustatyti asmenis, atsakingus už prieinamumą	Vadovavimas aiškus, bet ryšio ir prieinamumo spragos
7.	Kauno m. savivaldybės ESOC, Laisvės al. 96, Kaunas	Geras (4) – institucijų veikla koordinuota, trūko aktyvaus sprendimų priėmimo pratybų metu	Sklandus bendradarbiavimas tarp policijos, savivaldybės ir PAGD; paskirtas policijos koordinadoras; užtikrinta viešoji tvarka ir eismo kontrolė	ESOC darbas nuotoliniu būdu mažino efektyvumą; nepažymėtas GPP; trūko bendros registravimo sistemos; informacija teikta tik lietuvių ir gestų kalba	Sukurti bendrą gyventojų registravimo sistemą; užtikrinti GPP ženklinimą; tobulinti informacijos prieinamumą keliomis kalbomis	ESOC ir institucijos veikė koordinuotai, tačiau būtina tobulinti IT, ženklinimą ir duomenų apsaikimą
8.	Kėdainių „Spindulio“ mokykla, J. Basanavičiaus g. 99, Kėdainiai	Aukštas (5) – ESOC kanalas veikia, stiprinti ryšį	Veiksmingas komunikacijos kanalas tarp savivaldybės padalinių ir mokyklos; srautai valdyti sklandžiai; personalas dirbo pagal planą	Nepakankamas bendradarbiavimas su kitomis savivaldybėmis; vairuotojai negavo visos informacijos apie maršrutus	Standartizuoti informacijos perdavimo formatus; užtikrinti ryšį su vairuotojais ir koordinatorių kontaktus	Kanalas veikia, tarpregioninis ryšys silpnas
9.	Kėdainių r. savivaldybės ESOC, J. Basanavičiaus g. 36, Kėdainiai	Aukštas (5) – infrastruktūra atitiko, trūksta bendros registracijos / kalbų	Patalpos su priedanga paruoštos laiku; evakuacijos procesai atlikti sklandžiai	Duomenų suvedimas nebuvo vienodas; informacija pateikta tik lietuvių ir gestų kalba	Sukurti bendrą GSP ir GPP registracijos sistemą; išplėsti kalbų aprėptį (EN, RU, PL)	Infrastruktūra gera, trūksta duomenų integracijos

LAPAS	LAPŲ
30	45

Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
10.	Kelmės „Aukuro“ pagrindinė mokykla, J. Janonio g. 9, Kelmė	Aukštas (5) – realu, stiprinti ryšius	Realiai vykdytas gyventojų priėmimas ir maitinimas; bendradarbiavimas su ESOC ir KAS	OC tarpusavio ryšys sudėtingas; trūko bendros ataskaitų formos	Parengti bendrą OC darbo šabloną; testuoti komunikacijos kanalus	Veikla reali, gerinti ryšį
11.	Kelmės profesinio rengimo centro Kelmės skyrius, J. Janonio g. 11, LT-86132 Kelmė	Aukštas (5) – realūs veiksmai, stiprinti OC ryšį	Realus gyventojų priėmimas, maitinimas, apgyvendinimas; bendradarbiavimas su ESOC ir KAS	OC tarpusavio ryšys komplikuoatas; dalis duomenų tarp padalinių dubliuota	Sukurti vidinį ryšio protokolą tarp OC ir KAS; testuoti tarpusavio informacijos perdavimą	Veikta realiai, gerinti ryšį
12.	Kelmės r. savivaldybės ESOC, Vytauto Didžiojo g. 58, Kelmė	Aukštas (5) – ŽSN įtraukimas ir realūs atvejai; logistika / PS spragos	Dalyvavo ŽSN; realūs transporto ir apgyvendinimo scenarijai	Nepakankamai išvystytas maršrutų planas; trūko PS	Sudaryti vienodą maršrutų planą; paskirti autobusų vadovus; užtikrinti PS punktuose	Įtraukimas geras, logistika tobulintina
13.	Lietuvos kalėjimų tarnybos ESOC, Alytaus kalėjimas, Ulonų g. 8, Alytus	Aukštas (5) – praktika pavyko, trūksta išteklių / taisyklių	Aiškus konvojavimo procesas; glaudus bendradarbiavimas su VST ir LPT	DVS sutrikimai; trūko transporto, pakuočių, maisto rezervų; dalis procedūrų dar neaprašytos	Atnaujinti konvojavimo taisykles ir vidinius teisės aktus; įsigyti papildomų transporto priemonių; apmokyti personalą	Veikla naudinga, reikia papildomų resursų ir tobulinti įgūdžius
14.	LNF (per SADM ESOC), A. Vivulskio g. 13, Vilnius	Aukštas (5) – praktika pavyko, reikia stiprinti DVS / transportą / rezervus	Praktinės užduotys įgyvendintos; LNF ekspertai pateikė vertingas įžvalgas dėl ŽSN integracijos	DVS strigimai; trūko transporto ŽSN; nepakako atsargų ir apmokytų savanorių	Tobulinti DVS veikimą; įsigyti transporto priemonės su pritaikymu; didinti rezervų kiekį	Praktika sėkminga, bet trūksta resursų
15.	LPT ESOC, Kareivių g. 1, LT-08351, Vilnius	Aukštas (5) – procesai geri, trūksta ryšio	Po kiekvienos užduoties vykdyti aptarimai; sprendimai priimti operatyviai	Perimetro pareigūnams trūko radijo ryšio; naudotas mobilusis tinklas, kuris strigo	Aprūpinti perimetro pareigūnus radijo stotimis; patikrinti ryšio kokybę prieš pratybas	Procesai efektyvūs, trūksta techninio ryšio
16.	NKSC ESOC, Gedimino pr. 40, LT-01110 Vilnius	Geras (4) – reagavimas geras, IT informacija nestabili	ESOC darbuotojai pateikė įžvalgas dėl įstaigų pratybų; naudotas palydovinis ryšys testams	Dingdavo „online“ informacija; kai kurie duomenys vėlavo; nepatikrintas tęstinumo scenarijus	Stabilizuoti duomenų rinkimo procesą; testuoti IT tęstinumo planą; užtikrinti rezervinius kanalus	Reakcija gera, IT stabilumas prastas
17.	NKVC, Gedimino pr. 11, Vilnius	Aukštas (5) – veikiantis bendras kanalas ir koordinacija; silpnėsnis tarpregioninis informacijos perdavimas	Bendras ESOC komunikacijos kanalas, užtikrinęs operatyvų duomenų dalijimąsi tarp institucijų; aiškus pavedimų vykdymas	Lėtas informacijos pasidalijimas su regioniniais centrais; dalis kontaktų su vairuotojais nepatvirtinta	Nustatyti standartizuotą informacijos keitimosi protokolą tarp savivaldybių; paskirti kontaktinius asmenis maršrutams koordinuoti	Kanalo disciplina gera, tarpregioninis ryšys silpnėsnis
18.	Pagėgių savivaldybės ESOC, Vilniaus g. 9, Pagėgiai	Vidutinis (3) – suvestinė yra, valdymo trūksta	Duomenų suvestinė padėjo matyti situaciją realiu laiku; aktyvus parengties pareigūno darbas	Nebuvo paskirto ESOC vadovo; ŽSN transporto poreikiai neįvertinti; trūko procedūrų apibrėžimo	Paskirti atsakingą ESOC vadovą; aiškiai nustatyti ŽSN transporto poreikių vertinimo procesą; sukurti vadovo priskyrimo tvarką	Veikia, bet trūksta vadovavimo ir priskyrimų

LAPAS	LAPŲ
31	45

Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
19.	Prezidento Valdo Adamkaus sporto maniežas, Perkūno al. 5, Kaunas	Aukštas (5) – visi žinojo funkcijas, registracija tvarkinga; trūkumų nėra	Aiškūs atsakomybių pasiskirstymas tarp savivaldybės, LRKD ir PAGD atstovų; registracija vyko sklandžiai, duomenys pildyti realiu laiku; punktas tinkamai pritaikytas ŽSN	Nenustatyta reikšmingų trūkumų	Užtikrinti, kad būtų išlaikytas toks pats pasirengimo lygis ateities pratybose; dokumentuoti sėkmingą modelį kaip gerąją praktiką	Punktas tvarkingas, trūkumų nėra
20.	PAGD ESOC, Švitrigailos g. 18, Vilnius	Aukštas (5) – realūs veiksmai, reikia stiprinti OC ryšį	Realūs pratybų veiksmai; efektyvus bendradarbiavimas su KAS; reagavimas į situacijas vietoje	Lėtas pradinės informacijos apskaitimas; OC–KAS ryšio koordinavimo sunkumai	Patvirtinti gerinimo priemonės pratybų ataskaitoje; periodiškai testuoti OC–KAS sąveiką	Veikla efektyvi, stiprinti ryšį
21.	Rietavo savivaldybės ESOC, Laisvės a. 3, Rietavas	Geras (4) – ESOC veikė darbingai, sprendimai priimti pagal pratybų užduotis	Išskirtinės gerosios praktikos neįvardyta	Ne visiškai vadovautasi evakavimo tvarkos aprašu; trūko materialinių išteklių (lovų, miegamųjų, maisto, medicinos personalo); sudėtinga pildyti PAGD lentelę; neproporcingas planuotas priimančių gyventojų skaičius	Dalyvauti projektinėje veikloje materialiniams ištekliams įsigyti; ieškoti sprendimų dėl gyventojų maitinimo; tobulinti PAGD lentelę	ESOC dirbo visos sudėties, užduotys įvykdytos, bet trūko išteklių; pratybos skatino tiesioginį savivaldybių bendradarbiavimą ir atskleidė nesutapimus tarp evakuojančiųjų ir priimančiųjų savivaldybių planuojant gyventojų paskirstymą
22.	Šiaulių arena, J. Jablonskio g. 16, Šiauliai	Geras (4) – bendradarbiavimas geras, trūko prieinamumo parengties	Aktyvus NVO (LRKD, „Maisto bankas“) dalyvavimas; veikė keli registracijos postai; užtikrinta tvarka priimančių gyventojus	Gestų kalbos vertėjai ir informacija ne visur buvo prieinama; funkcinės lovos ir įranga nepatikrinta iki pratybų; trūko ženklinimo užrašų	Užtikrinti pritaikymą ŽSN (informacija gestų kalba, subtitrai); testuoti funkcinę įrangą iš anksto; įdiegti vienodus ženklus	Bendradarbiavimas geras, prieinamumo spragos
23.	Šiaulių m. savivaldybės ESOC, Vasario 16-osios g. 62, Šiauliai	Geras (4) – užduotys įgyvendintos, pasirengimas geras	Aiškiai paskirstytos funkcijos; įtrauktas NVO („Maisto bankas“, LRKD) personalas; dirbo daugiau nei numatyta pagal planą	Trūko komunikacijos tarp evakuojančiosios ir priimančiosios savivaldybės; informacija apie atvykstančius gauta pavėluotai	Aptarti ir sutarti informacijos perdavimo tvarką tarp „raudonųjų“ ir „žaliųjų“ savivaldybių	ESOC pasirengimas geras, tačiau būtina stiprinti savivaldybių tarpusavio komunikaciją
24.	Šiaulių r. savivaldybės ESOC, Vilniaus g. 263, LT-76337 Šiauliai	Geras (4) – koordinacija veikia, bet riboti pajėgumai	Aiškūs informacijos apskaitimas tarp tarnybų; veikė pagrindinis ryšio kanalas	Trūko personalo; nepakankamas pasiruošimas prieinamumo srityje; silpnas interneto ryšys	Stiprinti ESOC pajėgumus; užtikrinti techninį ryšį; paskirti asmenis, atsakingus už prieinamumą	Koordinacija gera, trūksta pajėgumų
25.	Šilutės r. savivaldybės ESOC, Dariaus ir Girėno g. 1, Šilutė	Geras (4,0) – veikla organizuota, tačiau trūko duomenų filtravimo, lyderystės ir institucijų įsitraukimo	ESOC darbas koordinuotas; nustatyti GSP; OC tinkamai reagavo į užduotis; išbandyta informacinė sistema „Duomenų ežeras“ ir programėlė „Signal“; patikrinta gyventojų informavimo ir sirenų sistema	Nepavyko išfiltruoti duomenų pagal ŽSN; informacijos perteklius ir komunikacijos apkrova; kai kurios institucijos (pvz., ligoninės) neatsakė; trūko savivaldybės vadovybės	Užduodant uždavinį, paaiškinti jo tikslą, konkretinti ir siųsti tik aktualią informaciją; užtikrinti vadovaujančio personalo dalyvavimą; aiškiau apibrėžti duomenų	Koordinuota veikla, bet trūko duomenų valdymo, lyderystės ir institucijų įsitraukimo

LAPAS	LAPŲ
32	45

Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
				įsitraukimo	rinkimo lenteles ir filtravimo principus; organizuoti kryžminį vertinimą tarp savivaldybių	
26.	Širvintų r. savivaldybės ESOC, Vilniaus g. 61, Širvintos	Aukštas (5) – aukštas lygis, tvarkyti duomenis	Įvykdyti tarpiniai aptarimai tarp dalyvių; veiksmų koordinacija tiksliai	Negauti oficialūs evakuojamųjų sąrašai; duomenys dubliuoti	Dalytis tik aktualiais duomenimis; standartizuoti formatus	Komunikacija gera, būtina duomenų drausmė
27.	SADM ESOC, A. Vivulskio g. 13, Vilnius	Aukštas (5) – geras vizualinis kanalas, reikia disciplinuoti mainus	ESOC kanalas su nuotraukomis ir klausimais; komunikacija realiu laiku	Kai kurios savivaldybės laiku nesidalijo informacija; trūko vairuotojų kontaktų	Nustatyti bendrus informacijos mainų standartus; užtikrinti ryšį su vairuotojais	Vizualinė komunikacija gera, reikia disciplinos
28.	Socialinės globos namai „Senevita“, Balžio g. 33, Vilnius	Žemas (2) – greita reakcija, bet maršrutai / higiena netinkami	Greita reakcija; parengti neštuvai; buvo GMP ir policijos palyda	Tarp savivaldybių nebuvo tinkamos koordinacijos; ilgas gulinčiųjų transportavimas be higienos sprendimų	Derinti tiesiogiai tarp socialinės globos įstaigų klausimus; tikslinti su GMP / policija; aprūpinti gulinčiųjų pernešimo priemonėmis	Reakcija greita, procesai netinkami
29.	SM ESOC, Gedimino pr. 17, Vilnius	Aukštas (5) – „Starlink“ testas pavyko, trūkumų nėra	Sėkmingai išbandytas alternatyvus darbo vietos perkėlimas su „Starlink“; duomenys perduoti be trikdžių	Nenustatyta trūkumų	Išlaikyti periodinius testus kasmet; dokumentuoti rezultatus	Perkėlimas patikrintas, trūkumų nėra
30.	Švenčionių r. savivaldybės administracijos Svirkų seniūnija, Žilvičių g. 2, Svirkų k., Svirkų sen.	Geras (4) – realus evakavimas be statistų įvykdytas sklandžiai	Evakuacija vykdyta realiai; dalyvavo gyventojai iš seniūnijos; įtrauktos vietos tarnybos	Nenustatyta trūkumų; nedideli organizaciniai vėlavimai nepaveikė rezultatų	Išlaikyti realių pratybų modelį; periodiškai testuoti	Realus evakavimas įvykdytas sklandžiai
31.	Švenčionių r. savivaldybės ESOC, Vilniaus g. 19, Švenčionys	Aukštas (5) – centrų koordinacija veikė, trūko KAS aprūpinimo ir pasirengimo	OC veikė pagal teisės aktus; aiški tarpinstitucinė sąveika; įtraukti visi nariai	Trūko KAS materialinių išteklių; dalis gyventojų neinformuoti apie pasirengimo priemones	Stiprinti KAS aprūpinimą; organizuoti gyventojų informavimo kampanijas; tobulinti pratybų planus	Koordinacija stipri, trūksta išteklių
32.	Švenčionių r., Švenčionėlių sen., Švenčionėliai, Mokyklos g. 24	Geras (4) – vertingas NVO / ŽSN įtraukimas, komunikacija / PS silpnos	Dalyvavo NVO atstovai, įtraukti ŽSN; įgyvendinta praktinė evakuacija	Trūko PS; informacija nesuderinta su savivaldybe; nepakankamai įvertinti specialieji poreikiai	Rengti mokymus; paskirti atsakingus punktuose; tobulinti komunikaciją tarp grandžių	Įtraukimas vertingas, komunikacija silpna
33.	ŠMSM ESOC, A. Volano g. 2, Vilnius	Geras (4) – realūs evakavimai, dalies narių įsitraukimas nepakankamas	Greiti sprendimai dėl informacijos sklaidos; nariai veikė pagal planą	Ne visi ESOC nariai dalyvavo; trūko protokolavimo ir analizės funkcijų	Užtikrinti visą sudėtį; paskirti pavaduotojus; atnaujinti darbo protokolus	Praktika gera, narių trūkumas riboja veiksmus

LAPAS	LAPŲ
33	45

Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
34.	Tauragės r. savivaldybės ESOC, Respublikos g. 2, Tauragė	Geras (4) – aiškios įžvalgos, reikia įgyvendinti įstaigos pratybas	Parengtas veiklos tęstinumo planas; identifikuoti pagrindiniai rizikos taškai	Nėra įstaigos lygmens evakuacijos pratybų; nepatikrintos ryšio grandys	Surengti vidines pratybas; testuoti evakuacijos ir IT tęstinumo scenarijus	Įžvalgos vertingos, reikia praktinio įgyvendinimo
35.	Trakų r. Rūdiškių gimnazija, Trakų g. 71, Rūdiškės	Vidutinis (3) – nuotolinis darbas mažina efektyvumą	Punktas aktyvuotas laiku; dalis personalo dirbo vietoje	ESOC veikė nuotoliniu būdu, dalis narių neįsitraukė; ryšys vietomis silpnas	Įtraukti visą vadovybę; rengti gyvas pratybas; testuoti ryšio sistemas	Centras funkcionuoja, bet jis ne visos sudėties
36.	Trakų r. savivaldybės ESOC, Vytauto g. 33, Trakai	Aukštas (5) – registracija sklandi, trūkumų nėra	Registracija ir koordinacija vyko pagal planą; duomenys pildyti be klaidų	Nenustatyta trūkumų	Palaikyti esamą organizacinį modelį	Procesas sklandus, trūkumų nėra
37.	Ukmergės r. savivaldybės ESOC, Kęstučio a. 3, Ukmergė	Aukštas (5) – veikla organizuota nuosekliai, užtikrintas ryšys su KAS, trūkumų nenustatyta	Sklandi komunikacija tarp savivaldybės OC ir KAS valdytojų; aiškus personalo funkcijų pasiskirstymas; dėmesys ŽSN poreikiams; veiksmų koordinacija pagal planą	Kai kuriais atvejais trūko informacijos apie atvykstančių evakuotųjų sąrašus ir atvykimo laikus	Gerinti informacijos apsisikeitimą tarp siunčiančiųjų ir priimančiųjų savivaldybių, nustatyti aiškius ryšio kanalus tarp OC ir KAS	OC veikla nuosekli ir efektyvi; bendradarbiavimas su KAS organizuotas sklandžiai; personalas veikė pagal pratybų planą
38.	Ukmergės Šilo progimnazija, Miškų g. 45, Ukmergė	Aukštas (5) – po veiksmų – aptarimai, trūksta ryšio perimetre	Po veiksmų – veiksmingas aptarimo procesas; punktas dirbo be trikdžių	Perimetro pareigūnams trūko radijo ryšio; vietomis naudotas mobilusis tinklas	Aprūpinti radijo stotimis visus perimetro darbuotojus; testuoti ryšį prieš pratybas	Aptarimai padėjo, reikia ryšio priemonių
39.	Ukmergės Užupio pagrindinė mokykla, Linų g. 4, Ukmergė	Aukštas (5) – tvarkinga, trūko laiku pateiktos informacijos	Punktas veikia pagal planą; personalas pasirengęs; tarp grupių veikė informacijos apsisikeitimo sistema	Informacija apie atvykstančius asmenis ir jų poreikius savivaldybei pateikta pavėluotai; trūko komunikacijos tarp savivaldybių	Gerinti išankstinę informacijos perdavimą (poreikiai, ŽSN, vaikai, gyvūnai); stiprinti koordinavimą tarp priimančiųjų ir siunčiančiųjų savivaldybių	Tvarkinga, bet informacija vėlavo
40.	Valakampių socialinių paslaugų namai, A. Kojelavičiaus g. 127, Vilnius	Aukštas (5) – ženklavimas ir orientacija pavyzdiniai, trūkumų nėra	Aiškus patalpų ženklavimas pagal LRKD rekomendacijas; informacija pateikta suprantamai; gerai suorganizuota darbuotojų komunikacija	Nenustatyta trūkumų	Išlaikyti esamą praktinį ženklavimo ir komunikacijos modelį; naudoti kaip pavyzdį kitiems punktams	Ženklavimas geras, trūkumų nėra
41.	Valakampių socialinių paslaugų namai, Rukeliškių g. 44, Vilnius	Žemas (2) – reakcija buvo greita, bet gulinčiųjų maršrutai / higiena netinkami	Greita reakcija, paruošti neštuvai, buvo GMP ir policijos palyda	Netinkamas gulinčiųjų maršrutų derinimas tarp savivaldybių; higienos problemos; tarpinė registracija	Tiesioginis SGN veiksmų derinimas; tikslinti su GMP / policija; įsigyti pernešimo priemonės	Reakcija buvo, bet maršrutai / higiena netinkami

LAPAS	LAPŲ
34	45

Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
42.	VRM ESOC, Šventaragio g. 2, Vilnius	Aukštas (5) – aiškus ženklėjimas ir orientacija, trūkumų nėra	OC veikė koordinuotai; patalpos pažymėtos pagal planą; naudotos informacinės lentelės	Nenustatyta trūkumų	Išlaikyti praktinį pasirengimo modelį; taikyti kitose institucijose	Orientacija aiški, trūkumų nėra
43.	VST ESOC, M. K. Paco g. 4, Vilnius	Geras (4) – veikla koordinuota, sprendimų priėmimas nuoseklus	Valstybės institucijų ir savivaldybės įstaigų glaudaus bendradarbiavimo praktika	Nenustatyta esminių trūkumų; tobulinti techniniai darbo vietų sprendimai	Tobulinti techninius sprendimus dėl VST ESOC darbo vietų organizavimo (iki kitų pratybų)	ESOC veikia sklandžiai; reikalingi techniniai darbo vietų patobulinimai
44.	Vilniaus „Juventos“ gimnazija, Telšių g. 2, Vilnius	Aukštas (5) – savanoriai stiprūs, IT / įrengimas lėti	LRKD savanoriai teikė PS, simuliuotos realios sąlygos (lietus, laukimas)	Lėta registracijos programėlė; dalis patalpų neparengta laiku; trūko koordinavimo įrengiant punktą	Tobulinti programėlę („vieno pasirinkimo“ režimas); skirti papildomą personalą įrengimui	Savanoriai stiprūs, IT / įrengimas lėti
45.	Vilniaus „Žaros“ gimnazija, Karklėnų g. 13, Vilnius	Geras (4) – bendradarbiavimas geras, prieinamumas nepakankamas	Aktyvus NVO (LRKD, „Maisto bankas“) dalyvavimas; registracijos procesas vyko pagal planą	Pradžioje informacija tik lietuvių kalba; gestų kalbos vertėjų nebuvo; kai kuri įranga (lovos) neprijungta	Užtikrinti vertėjų prieinamumą; iš anksto tikrinti techninę įrangą; teikti informaciją daugiau kalbų?	Bendradarbiavimas geras, prieinamumo trūkumai
46.	Vilniaus Barboros Radvilaitės progimnazija, Genių g. 8, Vilnius	Aukštas (5) – tarpiniai aptarimai veiksmingi, trūksta disciplinuotų oficialių sąrašų	Sklandus pratybų vykdymas; visos institucijos dirbo pagal planą; vietoje aptarti veiksmai	Nepriimti visi oficialūs evakuacijos sąrašai; dalis informacijos dubliuota	Nustatyti asmenį, atsakingą už duomenų šaltų kontrolę; naudoti standartizuotas formas; dalytis tik reikalingais duomenimis	Pasirengimas geras, reikia disciplinuoto duomenų valdymo
47.	Vilniaus geležinkelio stotis, Geležinkelio g. 16, Vilnius	Geras (4) – valdymas geras, bet trūko koordinatoriaus ir skaičiavimo	Tvarkinga keleivių registracija; veikė megafonų sistema, buvo savanorių pagalba; naudotos vizualinės priemonės srautams valdyti	Vietoje nebuvo vieno atsakingo LTG koordinatoriaus; neįdiegta keleivių skaičiavimo sistema; registracijos ir išvykimo procesai ne visur sinchronizuoti	Paskirti stoties koordinatoriaus pareigybę; diegti keleivių skaičiavimo sprendimą (QR / apyrankės); suderinti registracijos procesus tarp stočių	Gera organizuota, bet trūko centrinio koordinavimo
48.	Vilniaus J. I. Kraševskio gimnazija, Rūgėlių g. 15, Vilnius	Aukštas (5) – tęstinė veikla, komunikacijos sklaida galėtų būti platesnė	Punktas dirbo pagal kasdienės veiklos modelį; aiškus pavaldumas; sprendimai priimti greitai	Informacija savivaldybės sklaidyta ribotai; trūko viešos komunikacijos	Tobulinti komunikacijos sklaidą; išplėsti informacijos pasiekiamumą savivaldybės	Koordinacija gera, sklaida plėstina
49.	Vilniaus Liepkalnio mokykla, Liepkalnio g. 18, Vilnius	Geras (4) – prieinamumas pagerėjo, bet skaičiavimas neveikia	Pasitelktas gestų kalbos vertėjas, savanoriai padėjo koordinuoti srautus; procesas vyko sklandžiai	Nebuvo realaus keleivių skaičiavimo sprendimo traukiniuose; trūko priemonių ŽSN	Įdiegti QR kodų / apyrankių sistemą keleiviams skaičiuoti; stiprinti įlaipinimo priežiūrą	Prieinamumas pagerėjo, skaičiavimo nėra
50.	Vilniaus lopšelis-darželis „Liepsnelė“, Kapsų g. 7, Vilnius	Vidutinis (3) – vadovavimas aiškus, trūksta sėdimų vietų ir įrengimo smulkmenų	Efektyvus maisto dalijimas, veikė „Survey123“; personalas motyvuotas	Silpnas vadovavimas, ženklėjimo trūkumai, prastas prieinamumas	Mokymai vadovams; parengti pasitelkus „Dashboard“; ženklėjimo	IT / ženklėjimas / ryšys silpnai, būtini vadovų mokymai

LAPAS

LAPŲ

35

45

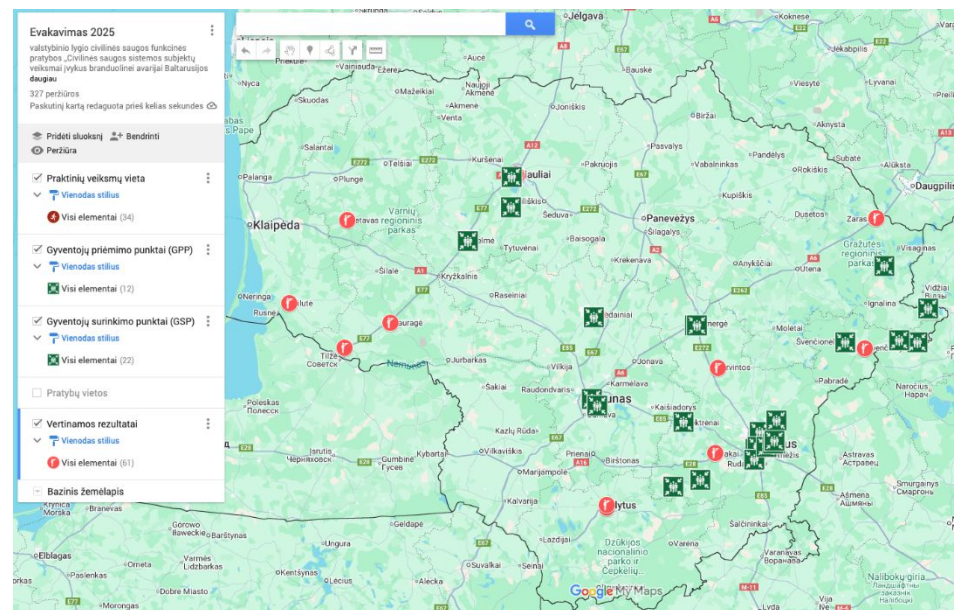
Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
				kurtiesiems; ryšio kanalas perkrautas	tobulinimas; išskaidyti ryšio kanalus	
51.	Vilniaus lopšelis-darželis „Molinukas“, Keramikų g. 34, Vilnius	Geras (4) – aiškus vadovavimas; trūkumų nėra	Aktyvus personalas įrengiant punktą; bendradarbiavo su NVO	Maža teritorija; logistika sudėtinga; trūko IT įrangos	Parengti teritorijos planą; naudoti kontenerius darbui; išbandyti logistikos srautus	Vadovavimas geras, IT / logistikos spragos
52.	Vilniaus m. savivaldybės ESOC, Konstitucijos pr. 3, Vilnius	Geras (4) – ESOC veikia, reikia patobulinti ryšį / vaizdavimą	Naudota ESOC programėlė, ryšys per „Teams“; informacija perduota realiu laiku	Kai kur neveikė radijo stotelės; autobusai vėlavo; informacija ekranuose pateikta nepakankamai aiškiai	Įdiegti bendrą situacijos vaizdavimo programą; aprūpinti papildomomis radijo stotimis; atsargai parengti popierinius maršrutus	Veikia, bet vizualizacija / ryšys silpni
53.	Vilniaus Naujininkų mokykla, Šaltkalvių g. 32, Vilnius	Geras (4) – ESOC veikia, reikia patobulinti ryšį / vaizdavimą	Veikė realaus laiko duomenų rinkimo sistema; savanoriai padėjo palaikyti tvarką	Neužtikrintas radijo ryšys tarp postų; ekranų informacija buvo ne visai suprantama; autobusai vėlavo	Diegti vizualinę bendros situacijos stebėjimo programą; papildyti radijo stotimis; aiškiau apibrėžti atsakomybę už transporto koordinavimą	ESOC veikia, reikia tobulinti ryšį / vaizdavimą
54.	Vilniaus Pavilnio pagrindinė mokykla, J. Kolaso g. 18, Vilnius	Aukštas (5) – CS / PGS informavimas ir išvykimo krepšys – be trūkumų	Gyventojams pristatyti CS ir gaisrinės saugos veiksmai; parodytas išvykimo krepšys	Nenustatyta trūkumų	Išlaikyti veiklos modelį; skleisti informaciją kitoms mokykloms	Informavimas įvykdytas pavyzdinčiai
55.	Vilniaus Salininkų gimnazija, Vaikų g. 16, Vilnius	Aukštas (5) – punktas pasiruošęs, trūkumų nėra	Tarnybos dirbo koordinuotai, aiškiai žinojo savo funkcijas; evakuacija vykdyta pagal planą	Nenustatyta trūkumų	Išlaikyti esamą pasirengimo modelį; naudoti kaip gerąją praktiką	Pasirengimas geras, trūkumų nėra
56.	Vilniaus Salininkų lopšelis-darželis, Kalviškių g. 1, Vilnius	Geras (4) – sprendimai greitai, bet trūksta dokumentavimo	Registracija vyko sklandžiai; komanda veikė koordinuotai; naudoti vienodi blankai	Trūko protokolavimo ir analizės; nebuvo pavaduojančių asmenų	Užtikrinti visą sudėtį; paskirti pavaduotojus; stiprinti dokumentavimą	Brandus darbas, reikia dokumentavimo
57.	Vilniaus Žaliakalnio darželis-mokykla, Pergalės g. 22, Vilnius	Geras (4) – NVO stiprina koordinaciją, bet trūko susitarimų	Dalyvavo NVO ir savivaldybės atstovai; bendras veiksmų koordinavimas	Nesuderinta komunikacija tarp „raudonųjų“ ir „žaliųjų“ savivaldybių; kai kurie sprendimai priimti pavėluotai	Sutarti dėl informacijos srautų tvarkos; nustatyti atsakomybes pagal evakuacijos kryptis	Koordinacija gerėja, reikia aiškių taisyklių
58.	VILNIUS TECH inžinerijos licėjus, Antakalnio g. 120, Vilnius	Vidutinis (3) – reikia vadovavimo / privatumo ir srautų kontrolės	Savanoriai užtikrino maisto dalijimą; registracijai naudota „Survey123“	Trūko vadovavimo; nebuvo privatumo zonų; nepakankama informacija kurtiesiems	Mokymai vadovams; suvestinės punkto vadovui; ženklینimas kurtiesiems; aiški transporto skirstymo tvarka	Procesai vyko, stiprinti valdymą

LAPAS	LAPŲ
36	45

Eil. Nr.	Įvertinta pratybų vieta	Bendras pasirengimo vertinimas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Esmė trumpai
59.	VšĮ Kauno Panemunės socialinės globos namai, Kurtinių g. 1D, LT-45431 Kaunas	Geras (4) – nuoseklus planavimas, bet duomenų filtravimo ir lyderystės spragos	NVO ir negalios organizacijų įtraukimas; koordinuota registracija; aiškūs vaidmenys darbuotojams	Nesuderintas informacijos srautas su savivaldybėmis; trūko PS; nebuvo išgrynintos ŽSN klausimų formos	Organizuoti mokymus apie negalias; punktuose paskirti atsakingus asmenis; išgryninti komunikacijos tvarką tarp institucijų	Planavimas geras, trūksta komunikacijos ir PS
60.	Zarasų r. savivaldybės ESOC, Sėlių a. 22, Zarasai	Vidutinis (3) – struktūra veikia, perspėjimo / IT patikimumas silpnas	Naudota Gyventojų perspėjimo organizavimo sistema; vyko evakuacijos komisijos posėdis	21 iš 36 sirenų nesuveikė; IT trikdžiai; duomenys dubliuoti	Sutvarkyti sirenų techninę priežiūrą; įdiegti IT kontrolės planą; paskirti atsakingus	Struktūra yra, perspėjimo sistema nepatikima
61.	ŽŪM ESOC, Gedimino pr. 19, Vilnius	Aukštas (5) – pildymas internetu paspartino procesus, trūkumų nenustatyta	Elektroninių formų pildymas sumažino laiką; įsitraukė visi ESOC nariai; komunikacija nuosekli	Nenustatyta trūkumų; nedideli techniniai nesklandumai nepaveikė rezultatų	Išlaikyti esamą procesą; naudoti kaip pavyzdį kitoms institucijoms	Procesai sklandūs, trūkumų nėra
	Apibendrinimas	Geras (4,15) – dauguma institucijų pasirengusios, trūksta komunikacijos ir duomenų integracijos	Tarpžinybinis bendradarbiavimas, aktyvus NVO įsitraukimas, realių scenarijų išbandymas	Komunikacijos spragos tarp institucijų, ribotas masiškumas, neintegruota registracijos sistema	Tobulinti ryšio kanalus; rengti vadovų ir ŽSN mokymus; sukurti bendrą duomenų valdymo platformą	Sistema veikia patikimai, būtina integracija ir masiškumas

Detali informacija apie pratybų vietas, jose atliktus pratybų dalyvių veiksmus ir vertinimo rezultatus papildomai pateikiama interaktyviame žemėlapyje ([nuoroda](#)).

LAPAS	LAPŲ
37	45



Paveikslas. Pratybų vietų, veiksmų ir vertinimo rezultatų žemėlapis

6.3. Pratybų dalyvių vertinimas ir grįžtamasis ryšys

Dalyvių pateikti atsakymai rodo, kad pratybų veikla buvo organizuota kryptingai ir įtraukiai, o dauguma dalyvių aiškiai suprato savo užduotis bei atsakomybę. Vertinimas atliktas naudojant tą pačią 1–5 balų sistemą, kaip ir vertinimo anketoje, siekiant užtikrinti rezultatų palyginamumą.

Užduočių aiškumas – 3,67 balo.

Dauguma dalyvių nurodė, kad užduotys buvo aiškiai suformuluotos ir suprastos, funkcijos paskirstytos iš anksto. Kai kur trūko konkretumo, o derinant stalo ir funkcinės pratybas dalis užduočių vėlavo arba dubliavosi.

Sąveika ir informacijos perdavimas – 3,41 balo.

Institucijų bendradarbiavimas vyko, tačiau ne visuomet sklandžiai. Dalis informacijos vėlavo, buvo perteklinių ar neaktualių pranešimų, o kai kur nebuvo užtikrintas tiesioginis kontaktas tarp evakuojančiųjų ir priimančiųjų savivaldybių.

Priemonių, žmonių ir ryšių pakankamumas – 3,93 balo.

Daugumoje vietų pakako materialinių ir žmogiškųjų išteklių, o ryšio priemonės veikė patikimai. Kai kur trūko transporto, stabilaus interneto ryšio ar alternatyvių komunikacijos kanalų, todėl informacija buvo perduodama telefonu arba per programą „Signal“.

Scenarijaus realistiškumas ir veiklų saugumas – 3,85 balo.

Dalyviai pratybas vertino kaip realistiškas ir saugas, tačiau kai kur trūko realaus masto – nebuvo pakankamai statistų, neišbandyti eismo spūsčių, fizinio nuovargio ar emocinio streso veiksniai.

LAPAS	LAPŲ
38	45

Bendra pratybų kokybė ir nauda – 4,15 balo.

Pratybos įvertintos kaip naudingos ir aktualios, padėjusios sustiprinti praktinius įgūdžius, institucijų bendradarbiavimą ir situacijų valdymo gebėjimus. Daug dalyvių akcentavo poreikį tobulinti komunikacijos procesus, standartizuoti duomenų suvestines ir tikslinti raportavimo tvarką.

Žemiau pateikta lentelė apibendrina pratybų dalyvių pateiktus atsakymus ir pasiūlymus, gautus iš įvairių institucijų – ministerijų, savivaldybių, tarnybų ir įstaigų. Ši suvestinė atspindi praktinį požiūrį į pratybų organizavimą, suteikia vertingų įžvalgų, kaip institucijos vertina savo pasirengimą ir tarpusavio bendradarbiavimą.

7 lentelė. Pratybų dalyvių grįžtamojo ryšio suvestinė

Eil. Nr.	Dalyvio atstovaujamas subjektas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Kiti pastebėjimai	Esmė trumpai
1.	Alytaus m. sav.	–	Neaiškūs raštai / užduotys: ar reaguoti į visus, ar tik savivaldybę liečiančius	Aiškiai identifikuoti, į kuriuos raštus privalu reaguoti	–	Būtinai raštų / užduočių aiškumo standartas
2.	Anykščių r. sav.	NKVC – vienas oficialus el. paštas kritinei informacijai	Realūs veiksmai nevykdyti	Įgyvendinti vieno kontaktinio punkto tvarką	–	Vienas oficialus kanalas didina aiškumą
3.	Elektrėnų sav.	–	Trūkumų nekilo	–	–	Procesai atlikti be trūkumų
4.	Kaišiadorių r. sav.	Naudoti kaip mokomąją medžiagą	Trūkumų nekilo	Užduotis dėl nelojalių asmenų atpažinimo / užkardymo (diena X)	–	Papildyti scenarijų saugumo elementais
5.	Kėdainių r. sav.	–	Ne visi ESOC nariai supranta funkcijas	Registravimo programa, susieta su Gyventojų registru	–	Stiprinti ESOC kompetencijas ir IT registraciją
6.	Lazdijų r. sav.	–	Materialinių ir žmogiškųjų išteklių trūkumas	Suderinti evakavimą geležinkelių iš Šeštokų / Mockavos į Lenkiją (SM / LTG / VRM)	–	Riboti resursai; reikalingas tarpžinybinis suderinimas su LTG

LAPAS	LAPŲ
39	45

Eil. Nr.	Dalyvio atstovaujamas subjektas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Kiti pastebėjimai	Esmė trumpai
7.	LPT	Veiksmų derinimas tarp tarnybų	Materialinių išteklių trūkumas ir teisinės bazės tobulinimo poreikis	Peržiūrėti teisės aktus, atnaujinti juos, kaupti būtinų veiklos vykdymui priemonių atsargas	–	Procedūros turi būti aprašytos, veiklos vykdymui būtinoms priemonėms įsigyti reikalingas papildomas finansavimas
8.	PAGD	Praktikos svarba; gerai veikiantis „Logbook“ ir vidinė OC komunikacija	Sprendimų įforminimas iki „galo“; vietomis trūko evakavimo koordinavimo su PGV / savivaldybėmis; nuotolinis darbas kelia triukšmo / įsiklausymo problemų	Standartizuoti OC informacijos teikimą; sukurti VDA pagrindu evakavimo koordinavimo platformą; stiprinti OC kompetencijas; aiškūs algoritmai / formos; periodiniai stalo mokymai	„Net ir nedidelė praktika atstoja didelę teoriją“	Sistema veikia, bet reikia užtvirtinti procesus ir koordinavimo kanalus
9.	Pakruojo r. sav.	–	Nežinotas atvykstančių vaikų skaičius; sunku planuoti tęstinumo priemones	–	–	Reikia išankstinių „profilinių“ duomenų (vaikų skaičius ir pan.)
10.	Panevėžio m. sav.	ESOC įsivertino 15 tūkst. priėmimą; patikrinta sąveika su rajonu	Potencialus medicinos personalo / vietų trūkumas gulintiems (ŽSN)	Pratybas 2026 m. planuoti iš anksto; numatyti finansus; periodiniai susitikimai; ilgesnė trukmė	Pratybos ne „pliusiukui“, o rezultatams	Strategiškai planuoti ir testuoti realias apimtis
11.	PD	– (evakavimo dalyje nedalyvavo)	Personalo (statutinių) trūkumas; aprūpinimas ekipuote	VRM lygmens finansai / VP; valdyti personalo poreikį	„PD ir PAGD – vienos rogutės“	Didžiausias iššūkis – personalo ir aprūpinimo apkrova
12.	Šiaulių m. sav.	Treniruojama sąveika, užduočių pasiskirstymas	LRKD vykdė registraciją, tačiau nebuvo galimybės naudoti QR kodų nuskaitymo sistemos; maisto kiekis buvo užsakytas pagal planotą statistų skaičių, tačiau realiai atvyko mažiau dalyvių, todėl susidaręs likutis buvo perduotas nakvynės namams	Gerinti savivaldybių ir koordinuojančiųjų institucijų komunikaciją; vienoda registracijos sistema	–	Reikia vienodo IT ir tikslesnių duomenų mainų
13.	Šiaulių r. sav.	Bendradarbiavimas su NVO („Maisto bankas“, LRKD)	Neaiškus atsakomybių pasidalijimas; darbų paskirstymas	Tobulinti registracijos programėlę; turėti alternatyvą; geresnis informacijos perdavimas NVO–savivaldybė	Praktinės konsultacijos dėl KAS (kai vyksta ugdymas / saugomos atsargos)	Reikia tvarkingų atsakomybių ir dviejų kanalų registracijai
14.	Šilalės r. sav.	ESOC koordinacija per „Signal“	–	Konkretesnės užduotys ir ataskaitos; didesnis operatyvumas	Daugiau bendrų CS mokymų	Reikia aiškesnių užduočių ir bendrų treniruočių

LAPAS	LAPŲ
40	45

Eil. Nr.	Dalyvio atstovaujamas subjektas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Kiti pastebėjimai	Esmė trumpai
15.	Širvintų r. sav.	–	Informacijos stoka vykdymo metu	Tikslesnė, tikslinei auditorijai skirta informacija savivaldybėms	–	Reikia geresnio tikslinės informacijos tiekimo savivaldybei
16.	Skuodo r. sav.	SGN 2 savaičių atsargos (vanduo, maistas, šiluma, radijas, medicinos priemonės)	Viena patarėjo pareigybė – per didelė apkrova; trūko užduočių konkretumo	Didinti komandos pajėgumus; konkretinti užduotis	Reikia vieningumo ir tolerancijos CS	Per mažai pajėgumų vienai pareigybei
17.	ŠMSM	Vadovybės įsitraukimas	Žymių trūkumų nenustatyta	Peržiūrėti ESOC sudėtį įtraukiant funkcijų vykdytojus	–	ESOC veikia, sudėtį reikėtų sustiprinti
18.	Švenčionių r. sav.	CS / PGS mokymai gyventojams (PGT)	Trūkumų nebuvo	Evakuoti daugiau realių žmonių, įskaitant ŽSN	Nejungti CS ir mobilizacijos pratybų (vengti painiavos)	Realūs evakavimai pavyko; aiškinti scenarijaus tipą
19.	UGM	Iniciatyvūs, pasiruošę darbuotojai	Asmeniškai trūkumų nepatyrė	Atskirtos informacijos srautų linijos; vertintojas turi vieną vietą	–	Aiškesni srautai ir fokusuotas vertinimas gerina kokybę
20.	Ukmergės r. sav.	KAS mokymai su LRKD; ženklėjimas keliomis kalbomis / simboliais; erdvių skirstymas	Dėl vėluojančios atvykimo informacijos neįvykdyta dalis policijos palydos funkcijų	Vienoda evakuojamųjų registravimo sistema (VDA / VDV IS)	–	Geras pasirėngimas, bet reikia vienodos registracijos
21.	Visagino sav.	GSP–GPP sąveikos įžvalgos (daug taisytinų momentų)	Evakavimas į Kupiškį neįvyko (nėra parengties pareigūno; klaidos dėl vietų)	Oficialūs kanalai pirminiai; „Signal“ – tik papildoma, tvirtinti el. paštu	–	Oficialūs kanalai ir aiškūs kontaktai – būtinybė
22.	VRM	Geležinkelio panaudojimas	Žmogiškųjų išteklių trūkumas	Pritraukti papildomus išteklius	Pratybos su tarptautiniu evakavimu – aktualu	Reikia žmonių ir tarptautinių scenarijų patikros
23.	VSAT	Suformuluoti sprendiniai dėl trūkstamo teisinio reguliavimo	Nepakankami pajėgumai prie vidaus sienos	Daugiau laiko pratyboms planuoti	–	Reikia pajėgumų planavimo prie vidaus sienos

Eil. Nr.	Dalyvio atstovaujamas subjektas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Kiti pastebėjimai	Esmė trumpai
24.	ŽŪM	Susitelkimas ir komandinis darbas	Vidinių IT sutrikimai – ESOC atsparumo testas	Netvirtinti naujų TA prieš pat pratybas	–	IT stabilumas svarbiau už naujoves paskutinę minutę
	Apibendrinimas	ESOC koordinacija ir vadovybės išitraukimas; praktiniai KAS sprendimai (ženklinimas keliomis kalbomis, erdvių skirstymas); bendradarbiavimas su NVO (LRKD, „Maisto bankas“); nuoseklus dokumentavimas („Logbook“); efektyvus programos „Signal“ naudojimas; planavimo gebėjimai (gebėjimas modeliuoti 15 tūkst. priėmimą); vieno oficialaus kontakto idėja NKVC	Neaiškūs / nevienodi raštai ir duomenų srautai; dalies ESOC narių funkcijų nesupratimas; personalo ir materialinių išteklių trūkumas (ypač mobilizaciniu režimu); registracijos IT spragos (QR neveikė, nėra vienodo įrankio); ryšio / IT trikdžiai; neaiškūs atsakomybių pasidalijimas; išimtiniai transporto suderinimo (LTG) bei pasienio pajėgumų klausimai	Standartizuoti raštų / užduočių formatus ir OC informacijos teikimą; įdiegti vienodą registravimo sistemą (VDA / VDV IS); sukurti evakavimų koordinavimo platformą; aiškiai nustatyti vieną kontaktinį kanalą savivaldybėms (NKVC); planuoti ir testuoti LTG / užsienio maršrutų suderinimą; stiprinti ESOC kompetencijas, pareigūnų maitinimo / ryšių algoritmus, didinti pajėgumus; daugiau praktinių mokymų ir stalo pratybų	Pratybos turi būti ilgesnės ir su tarptautiniu elementu; reikalingos praktinės konsultacijos dėl KAS išskleidimo; „Pratybos ne „pliusiukui“, o rezultatams“	Sistema funkcionuoja patikimai, bet reikia vienodų standartų ir registracijos bei duomenų platformos, aiškesnių komunikacijos kanalų bei stipresnių pajėgumų (žmonių, IT / ryšių, logistikos)

LAPAS	LAPŲ
42	45

Eil. Nr.	Dalyvio atstovaujamas subjektas	Geroji praktika	Pagrindiniai trūkumai	Siūlymai tobulinimui	Kiti pastebėjimai	Esmė trumpai
				cikliška		

Dalyvių įžvalgos patvirtina, kad pratybų metu institucijos gebėjo veikti koordinuotai, tačiau kartu išryškėjo keli sisteminiai aspektai, kuriuos būtina tobulinti – tai vienodos informacijos valdymo tvarkos, komunikacijos kanalų, duomenų mainų, ryšio ir IT sprendimų standartizavimas.

Vertinimai parodė, jog savivaldybės ir nacionalinės institucijos akcentuoja skirtingus prioritetus: savivaldos lygmuo – praktinius veiksmus, žmogiškųjų ir materialinių išteklių trūkumą, o centrinės institucijos – procesų aiškumą, raštų ir užduočių standartizavimą bei tarpinstitucinės komunikacijos tvarką.

Ši lentelė padeda aiškiai matyti, kaip skirtingi sistemos dalyviai suvokia pratybų eigą ir kur mato tobulinimo galimybes. Ji taip pat patvirtina, kad institucinis įsitraukimas ir dalijimasis praktine patirtimi yra svarbiausia prielaida nuosekliam civilinės saugos sistemos stiprinimui.

LAPAS	LAPŲ
43	45

7. Apibendrinimas, išvados ir rekomendacijos

Pratybos patvirtino, kad valstybės lygio krizių valdymo ir civilinės saugos sistema veikia koordinuotai ir geba veikti pagal teisės aktų reikalavimus. Dauguma pratybų dalyvių pademonstravo aukštą pasirengimo lygį ir veiksmingą tarpinstitucinę sąveiką. Vis dėlto nustatyta tobulintinų sričių, susijusių su informacijos valdymo standartizavimu, duomenų integracija, ryšio infrastruktūra bei praktinių veiksmų mastu.

Bendras pratybų vertinimo vidurkis – 4,15 balo (gerai), pratybų tikslai pasiekti – valstybės lygmens sprendimų priėmimo grandinė veikė, o institucijos užtikrino nuoseklią veiksmų koordinaciją.

Esminės kryptys, į kurias siūloma investuoti:

1. stiprinti duomenų integraciją;
2. tobulinti ryšio infrastruktūrą ir IT atsparumą;
3. skatinti praktinį pasirengimą ir nuoseklią pratybų ciklą pagal seką *strateginis (stalo) → operacinis (funkcinis) → taktinis (praktinis)*.

Strateginio valdymo lygmens rekomendacijos

1. Tobulinti Gyventojų evakavimo organizavimo tvarkos įgyvendinimą strateginiame lygyje – užtikrinti, kad rengiant ir tvirtinant Vyriausybės nutarimus dėl evakavimo būtų taikomas vienodas sprendimų rengimo ir derinimo šablonas, kuriame aiškiai nurodomos evakuojančiosios ir priimančiosios savivaldybės, evakavimo trukmė ir grįžimo sąlygos, šių nuostatų laikymąsi periodiškai tikrinti per mokymus ir valstybės lygmens pratybas.
2. Sukurti bendrą nacionalinę duomenų valdymo platformą (VDV IS), leidžiančią realiu laiku keistis informacija tarp ministerijų, savivaldybių ir NVO, remiantis subsidiarumo principu.
3. Standartizuoti pratybų planavimo ir raportavimo formas (užduočių, sprendimų, informacijos šablonus), siekiant vienodo procedūrų taikymo pagal Gyventojų evakavimo organizavimo tvarkos aprašą.
4. Tobulinti civilinės saugos ir mobilizacijos sistemų sąveiką strateginiame lygyje – atsižvelgiant į nustatytą teisinį reguliavimą, aptarti ir suderinti jų koordinavimo tvarką atskirų teisinių režimų atvejais ir užtikrinti aiškų sprendimų, informacijos ir veiksmų pasiskirstymą tarp VMOC, NKVC, PAGD, karo komendantų ir savivaldybių, šių principų taikymą periodiškai tikrinant per mokymus ir valstybės lygmens pratybas.
5. Plėtoti tarptautinį bendradarbiavimą, ypač su Lenkijos, Latvijos ir ES civilinės saugos mechanizmo institucijomis, periodiškai testuojant tarpvalstybinius gyventojų evakavimo scenarijus.
6. Peržiūrėti žmoniškųjų išteklių poreikį visose krizių valdymo ir civilinės saugos sistemos grandyse ir numatyti priemones šiam trūkumui mažinti.

Operacinio valdymo lygmens rekomendacijos

1. Modernizuoti ESOC struktūrą ir personalo parengtį, užtikrinant pavaduojančius narius, aiškų atsakomybės paskirstymą ir vienodus veiklos protokolus.
2. Tobulinti informacijos valdymą – įdiegti bendrą gyventojų registracijos, evakavimo ir priėmimo duomenų sistemą (VDV / VDV IS), integruotą su valstybės registrais.
3. Stiprinti ryšio ir IT infrastruktūrą, įtraukiant alternatyvius kanalus (radijo, palydovinį, mobilųjį ryšį), testuoti „Starlink“ ar panašias technologijas ESOC veikloje.
4. Sistemingai rengti operacinio lygmens mokymus – skirtus vadovams ir koordinatoriams, orientuotus į sprendimų priėmimą, duomenų analizę ir ryšio užtikrinimą.
5. Didinti pratybų mastą, įtraukiant daugiau savivaldybių ir realių dalyvių (statistų), kad būtų praktiškai išbandytas masinio evakavimo, humanitarinės pagalbos ir logistikos valdymas.
6. Įvertinti personalo trūkumą ESOC ir kitose operacinėse grandyse, užtikrinti pakankamą parengties pareigūnų ir specialistų skaičių.

Taktinio valdymo lygmens rekomendacijos

1. Vienodinti GSP, GPP veikimo standartus, užtikrinant ženklumą, informacijos prieinamumą keliomis kalbomis ir pritaikymą žmonėms su negalia.
2. Tobulinti savivaldybių ir NVO bendradarbiavimą, nustatant aiškius atsakomybės ir informacijos keitimosi principus tarp LRKD, „Maisto banko“, LNF (kitų NVO) ir savivaldybių.
3. Užtikrinti psichologinės pagalbos ir savanorių koordinavimo sistemą, ypač KAS ir SNG.
4. Organizuoti praktinius mokymus vietos lygmeniu, kad punktų vadovai, mokyklos ir socialinės įstaigos gebėtų realiai priimti ir aptarnauti gyventojus.
5. Plėtoti gyventojų evakavimo transporto ir srautų valdymo sistemas, bendradarbiaujant su LTG, VRM, PAGD ir PD, testuojant evakuacijos maršrutus, transporto sinchronizaciją ir informacijos apsikeitimą realiu laiku.
6. Savivaldybėse, švietimo, sveikatos ir socialinės globos įstaigose peržiūrėti personalo pasirėngimą ekstremalioms situacijoms ir skirti papildomą dėmesį darbuotojų mokymui bei atsakingų asmenų paskyrimui.

8. Padėka

Nuoširdžiai dėkojame visiems vertintojams už skirtą laiką, pastangas ir profesionalų požiūrį vertinant pratybų eigą. Jūsų pateikti pastebėjimai ir rekomendacijos – tai ne kritika, o reali pagalba visiems atsakingiems subjektams ir žmonėms, dirbantiems krizių valdymo ir civilinės saugos sistemoje.

Ypatinga padėka skiriama NVO, kurių indėlis į pratybas buvo išskirtinis. LNF atstovai ir jų suburti savanoriai ne tik dalyvavo vertinant, bet ir aktyviai prisidėjo organizuojant pratybas, padėjo statistams bei įgyvendino prieinamumo principus praktikoje. Realus ŽSN ir NVO įtraukimas į pasirėngimo bei vertinimo veiklas yra vienas svarbiausių prioritetų tobulinant krizių valdymo ir civilinės saugos sistemą, nes tai padeda realiau įvertinti iššūkius ir stiprina visuomenės atsparumą.

LRKD komanda užtikrina sklandų gyventojų registravimą Vilniaus mieste, humanitarinės pagalbos, psichologinės paramos ir savanorių darbo organizavimą pratybų vietose, o „Maisto banko“ atstovai ir vadovybė itin aktyviai dalyvavo praktinėse veiklose. „Maisto banko“ vadovas asmeniškai aplankė ir įvertino devynias pratybų vietas šešiose savivaldybėse, parodydamas išskirtinį įsitraukimą ir pavyzdį, kaip nevyriausybinis sektorius gali veikti kartu su savivaldybių institucijomis.

Galiausiai, ši ataskaita neturėtų būti skaitoma kaip kontrolinis ar baudžiamasis dokumentas, o kaip kolektyvinės patirties ir geranoriško mokymosi rezultatas. Joje pateiktos išvalgos – tai geriausių savo srities specialistų patarimai, kaip ateityje išvengti klaidų, sustiprinti civilinės saugos komandų darną ir užtikrinti, kad darbas krizių metu būtų ne baimės, o pasitikėjimo ir bendro tikslo įkvėptas procesas.

LAPAS	LAPŲ
45	45

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos 188601311, Švitrigailos g. 18, LT-03223 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL VALSTYBĖS LYGIO CIVILINĖS SAUGOS FUNKCINIŲ PRATYBŲ ATASKAITOS PATEIKIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-12-04 Nr. 9.4-2699/2025(10.23 E)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Renatas Požėla, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento direktorius
Sertifikatas išduotas	RENATAS POŽĖLA LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-12-04 15:38:30 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-12-04 15:38:50 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-03-17 17:10:57 – 2030-03-17 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	2
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.85.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-09-17 15:33:26)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-09-17 15:33:26 DBSIS