

TEISĖS AKTŲ PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2023-01-04 Nr. TNT-2

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento direktoriaus įsakymas „Dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2008 m. rugsėjo 1 d. įsakymo Nr. 1-285 „Dėl neatidėliotino informacijos apie kilusį gaisrą patikrinimo ir ikiteisminio tyrimo vykdymo priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamente prie Vidaus reikalų ministerijos ir jo teritoriniuose struktūriniuose padaliniuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – teisės akto projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros organizavimo skyriaus vyriausiais specialistais vidaus tarnybos majoras Saulius Ilgevičius.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: **2, 10, 19**.

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Kriterijaus neatitinka</p> <p>Teisės akto projekto 25 punktas palieka galimybę Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamente prie Vidaus reikalų ministerijos neregistruoti pareiškimų, jei juos gavusių darbuotojų vertinimų „<...> pareiškimas neatitinka Lietuvos vyriausiojo archyvaro tarnybos patvirtintų ar su juo suderintų elektroninių dokumentų specifikacijų reikalavimų arba jame pateikti deklaratyvūs, bendro pobūdžio teiginiai“. Toks reglamentavimas prieštarauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimas Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ 40 punkto reikalavimams.</p> <p>Siūlome įvesti reikalavimą registruoti visus gaunamus pareiškimus, suteikiant vadovams teisę priimti sprendimą pareiškimą nenagrinėti ir vyriausybės nustatyta tvarka gražinti trūkumams ištaisyti.</p> <p>Teisės akto projekto 30 punkte numatyta, kad „<...> Jei atlikus faktinių aplinkybių patikslinimą nustatoma, kad anoniminiame pareiškime nurodytoje veikoje nėra nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, surašomas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.“ Tačiau nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą turėtų būti</p>	<p>Atsižvelgta</p> <p>Registruojami visi gaunami pareiškimai, o jei pareiškimas neatitinka Lietuvos vyriausiojo archyvaro tarnybos patvirtintų ar su juo suderintų elektroninių dokumentų specifikacijų reikalavimų arba jame pateikti deklaratyvūs, bendro pobūdžio teiginiai, toks pareiškimas gražinamas asmeniui, nurodant gražinimo priežastis, siūlant ištaisyti nustatytus trūkumus ir nustatant terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, trūkumams ištaisyti, jei departamento teritorinio struktūrinio padalinio vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip.</p> <p>Atsižvelgta</p> <p>Papildytas punktas žodžiais „yra aiškios BPK 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	---	--	---

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		priimtas ir esant kitoms Lietuvos Respublikos Baudžiamojo proceso kodekso 3 str. 1 d. išvardintoms aplinkybėms. Siūlome atitinkamai pakoreguoti teisės akto projektą.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka	Kriterijų atitinka		

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)			
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka (išskyrus spragas, išvardintas šios pažymos 2 p.)	Atsižvelgta Pagal pažymos 2 punktą.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijų atitinka		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijų atitinta		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	<p>Kriterijaus neatitinka.</p> <p>Teisės akto projekte numatytas baigtinis galimų ikiteisminio tyrimo pareigūnų sprendimų sąrašas, bet, tuo pačiu, neišspręsta, kokį sprendimą turi (gali) priimti pareigūnas, jei neatidėliotino informacijos patikrinimo metu bus nustatyti kitokios (nesusijusios su tyčinio</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>padegimo ar lavono radimu) nusikalstamos veikos požymių.</p> <p>Teisės akto projekto 34 punkte palikta niekuo nepagrįsta ikiteisminio tyrimo pareigūno diskrecija atlikti, ar neatlikti aplinkybių patikslinimą dėl pareiškimų, kuriuose nepakanka duomenų priimti sprendimą pradėti ikiteisminį tyrimą.</p> <p>Teisės akto projekto 42 punktu nurodoma dėl kiekvieno, pareiškimo, net, jei pareiškime nurodyti aiškūs administracinio nusizengimo požymiai, priimti sprendimą dėl nusikaltimo tyrimo (ne)pradėjimo. Tai perteklinis reikalavimas, išskyrus atvejus, kai pareiškėjai prašo pradėti būtent ikiteisminį tyrimą.</p>	<p>Atsižvelgta Jei pareiškime nepakanka duomenų, kuriais remiantis būtų galima priimti sprendimą pradėti ikiteisminį tyrimą, ikiteisminio tyrimo pareigūnas, vadovaudamasis BPK 168 straipsnio 1 dalimi, privalo atlikti patikslinimą.</p> <p>Atsižvelgta Kadangi aprašo 22 p. jau yra nurodyta, kad pareiškimas tai <<Departamento teritoriniame struktūriniame padalinyje gauti skundai, pareiškimai ar pranešimai apie kilusį gaisrą, turintį nusikalstamos veikos požymių>>, todėl šiame punkte jau yra nurodyta, kad sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priimamas tik kai gaisras turi nusikalstamos veikos požymius.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka		
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijų atitinka		
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijų atitinka (išskyrus šios pažymos 2 punkte nurodytą atvejį)	Atsižvelgta Pagal pažymos 2 punktą	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo	Kriterijų atitinka		

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir	Kriterijų atitinka		

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<p>Kriterijaus neatitinka</p> <p>Teisės akto projektų numatoma įteisinti neatidėliotino informacijos patikrinimo metu gaunamų duomenų fiksavimą kelių darbo dienų laikotarpyje. Vertintojų nuomonė toks reglamentavimas sukelia duomenų (informacijos) tikslumo, aktualumo ir išsamumo tyčinio, ar neatsargaus praradimo riziką. Dėl to siūlome teisės akto projekto 19, 40, 44, 45 punktuose nustatomą terminą keisti, nustatant, kad neatidėliotino ir tolimesnio patikrinimo metu gauti duomenis fiksuojami jų gavimo vietoje nedelsiant ir registruojami ne vėliau kaip kitą darbo dieną.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Duomenys visais atvejais privalo būti fiksuojami nedelsiant, bet atsižvelgiant į tai, kad specializuoti pareigūnai dalyvauja statybos užbaigime ir tiria gaisrus, tai pat, kad Priešgaisrinėse gelbėjimo tarnybose dirbantys pareigūnai atlieka neatidėliotinę informacijos patikrinimą kelių savivaldybių teritorijose, todėl jie po budėjimo negalės išsamiai užpildyti dokumentų, nes kitą darbo dieną privalės atlikti kitas savo funkcijas (skundai, objektai, prevencija). Tai pat aukštesnis teisės aktas „Administracinių nusižengimų nuostatai“, patvirtinti Lietuvos Respublikos vyriausybės nutarimu, numato, kad dokumentai ar jų kopijos privalo būti sukelti į Administracinių nusižengimų registrą ne vėliau kaip per</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
			3 darbo dienas, todėl žemesniame teisės akte termino negalima sumažinti.	

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Valstybinės priešgaisrinės priežiūros organizavimo
skyriaus vyriausiasis specialistas vidaus tarnybos
majoras Saulius Ilgevičius

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

PAGD prie VRM Vidaus tyrimų skyriaus
vyriausiasis tyrėjas vidaus tarnybos majoras Pavel
Protaščiuk

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)